80 ПОБЕДА!

ПРЕЗИДЕНТСКАЯ АКАДЕМИЯ
РАНХИГС БРЯНСК

СВЕДУЩИЙ

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ И ПОПЫТКАМ ГЕРОИЗАЦИИ НАЦИЗМА

№ 2, 2025

Студенческое издание
Брянского филиала РАНХиГС

ББК 63.3
П 83

«Противодействие фальсификации истории и попыткам героизации нацизма» (Брянск, 23 апреля 2025 г.) / под общ. ред. М.С. Елизарова. — Брянск: Издательство Брянского филиала Президентской академии, 2025. – 64 с.

В сборнике опубликованы статьи по материалам студенческой межвузовской дискуссии «Противодействие фальсификации истории и попыткам героизации нацизма», которая состоялась в Брянском филиале Президентской академии 23 апреля 2025 года, посвященной 80-летию Великой Победы, и затронувшей актуальные вопросы в области фальсификации истории и проявления русофобских умонастроений.

Издание адресовано обучающимся Брянского филиала Президентской академии и других вузов, специалистам в области истории, политологии и литературы, а также всем интересующимся историей и геополитическими отношениями.

Все текстовые материалы печатаются в авторской редакции

Используемые изображения заимствованы
из открытых источников

ББК 63.3



СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ И ПОПЫТКАМ ГЕРОИЗАЦИИ НАЦИЗМА

Брянск, 2025

Содержание

Сборник научных статей 2025

Ревизионизм истории России в отечественных и зарубежных учебниках.....5

Авдеев И.А.
Рыженкова И.Г.

Отмена исторического наследия: борьба с памятниками как попытка переписать историю.....10

Балышева И.А.
Коновалова В.А.
Рыженкова И.Г.

Современные технологии и медиа-сфера как способ распространения фейковой информации.....14

Горбачева Д.А.
Лапченко М.В.
Филичева Т.А.

Литература в период гласности как способ фальсификации истории.....20

Дудинова А.С.
Рыженкова И.Г.

Переосмысление исторических фактов в контексте русофобии.....29

Елизаров М.С.
Ларикова В.И.
Рыженкова И.Г.

Переписывание истории на Украине: формирование национальной идентичности.....34

Медяная А.А.
Рыженкова И.Г.

Кто и зачем отменяет русскую культуру.....40

Несоленая С.В.
Рыженкова И.Г.

Хиславичский район Смоленской области в годы немецкой оккупации: к вопросам геноцида Советского народа.....43

Овчинникова Н.А.
Чиков С.С.

Политика геноцида советского народа на примере Холм-Жирковского района Смоленской области.....48

Растягаев М.Д.
Чиков С.С.

Штрафбаты во время войны: главные мифы.....53

Силищев Н.Н.
Рыженкова И.Г.

Руднянский район в годы Великой Отечественной войны как пример общих страданий русских и евреев.....56

Червякова Я.Л.
Чиков С.С.

Отмена исторического наследия через русофобские умонастроения.....60

Шадькова О.А.
Рыженкова И.Г.

АВТОРЫ: **Авдеев И.А.** Обучающийся 3 курса бакалавриата по направлению подготовки «Юриспруденция»
Рыженкова И.Г. Кандидат культурологии, доцент кафедры государственного управления и менеджмента (Брянский филиал Президентской академии)

УДК – 001.98

Ревизионизм истории России в отечественных и зарубежных учебниках

Аннотация. Статья посвящена проблеме ревизионизма в интерпретации ключевых событий российской истории в современных отечественных и зарубежных учебниках. Авторы анализируют тенденции искажения исторических фактов, которые служат инструментом формирования политических нарративов и национальной идентичности. Особое внимание уделяется примерам из учебников Казахстана и России, где процесс вхождения Казахстана в состав Российской империи представлен в негативном свете, а вклад СССР в победу во Второй мировой войне приуменьшается. Рассматриваются последствия таких искажений для исторической памяти, межнациональных отношений и молодежного мировоззрения. Статья подчеркивает необходимость сохранения объективного научного подхода в историческом образовании и противодействия политической ангажированности учебных материалов.

Ключевые слова: ревизионизм истории, фальсификация истории, учебники истории, Российская империя, Казахстан, Вторая мировая война, историческая память, национальная идентичность, политизация истории, историческое образование.

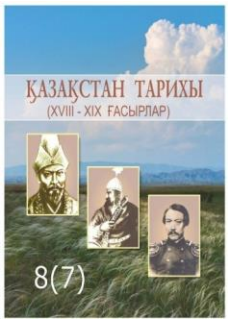
История, изначально являвшая собой науку о прошлом человечества в целом и государств в частности, в последние годы преобразовалась в мощный инструмент конструирования национального самосознания и политического влияния. В условиях глобального информационного противостояния особенно обострились дискуссии вокруг интерпретации ключевых событий российской истории. Современные учебные пособия стали одним из мест ожесточенной идеологической борьбы, где сталкиваются различные подходы к осмыслению прошлого – от строго академического до откровенно конъюнктурного.

Особую остроту эта проблема приобретает в свете того, что учебники истории формируют мировоззрение молодого поколения, закладывают основы его гражданской позиции и национальной идентичности. Искаженное изложение исторических фактов может привести к серьезным последствиям – от роста межнациональной напряженности до полного разрыва в понимании общего прошлого между разными странами и культурами.

Анализ современных образовательных материалов показывает тревожную тенденцию: учебники и их составители все чаще подчиняются не научной истине, а сиюминутным политическим интересам тех или иных политиков и их окружения. Зарубежные и постсоветские издания учебной литературы нередко грешат вырыванием тех или иных событий из исторического контекста и преувеличением негативных аспектов российской истории.

Так, в учебнике «История Казахстана (XVIII–XIX вв.)» от 2018 года, рекомендованном Министерством образования и науки Республики Казахстан, достаточно негативно и однобоко описывается процесс вхождения Казахстана в состав Российской империи в 1731–1873 годах.

Авторы упростили сложную геополитическую ситуацию того времени, представив Российскую Империю сугубо как хищного колонизатора, который лишь «искал удобный случай включить Казахстан в свой состав» [3, с. 30]. Помимо этого, в учебнике демонизирован образ одного из видных российских дипломатов – Алексея Ивановича Тевкелева. Благодаря его ораторским и дипломатическим талантам, а также знанию традиций и обычаев степных народов, знатные казахские ханы и старшины окончательно определились и добровольно присягнули на подданство России [2, с. 70].



На фото: обложка учебника «История Казахстана (XVIII–XIX вв.)»

В учебнике же написано, что «Ему (Тевкелеву) было поручено любыми способами склонить правителей Младшего жуза к подданству. Также не исключалась и возможность прямого подкупа верхушки жуза. Для этого разрешалось истратить до одного миллиона российских рублей. Императрица Анна Иоанновна передала Абулхаиру дорогие подарки. Вручались они при условии присяги на Коране и получения подписи на документе о принятии в подданство. <…> Подкупом, уговорами, а иногда и открытой угрозой, что он – доверенное лицо Российской империи, А. Тевкелеву все же удалось удачно провести переговоры. Российский посол подтолкнул небольшое окружение Абулхаира к принятию российского подданства». Эти ничем не подтвержденные тезисы не только дискредитируют Алексея Ивановича как опытного и искусного дипломата, но и оскорбляют самих казахских правителей, представляя их как алчных и беспринципных людей, готовых предать интересы своего народа за материальные блага.

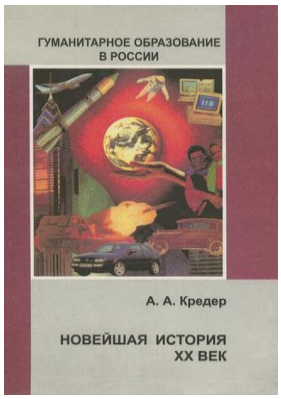
Итоги принятия казахами российского подданства также описываются в исключительно негативном свете. По мнению составителей учебника, Российская империя, «пользуясь казахско-джунгарским противостоянием, приступила к открытому захвату земель северной части Казахского государства» [3, с. 33], вместе с этим якобы обманув казахских ханов, забрав у них независимость и сделав их «послушными царскими чиновниками».

Российская империя действительно использовала казахско-джунгарское противостояние, но говорить о «захвате» некорректно, поскольку процесс присоединения проходил преимущественно через договорные отношения и взаимные обязательства. Что касается статуса казахской знати, то ее трансформация в имперских чиновников была постепенным процессом, причем многие султаны и бии сознательно шли на это, получая взамен новые возможности для социального роста и экономические привилегии.

Современные историографические исследования показывают, что последствия принятия подданства были значительно сложнее, чем представленные в учебнике отношения «независимость-подчинение». С одной стороны, действительно происходило ограничение традиционного кочевого уклада и политической автономии. С другой – интеграция в имперское пространство создала условия для прекращения многовековой джунгарской угрозы, развития торговых путей, постепенной модернизации хозяйства и развития региона в целом. Подобные упрощения и передергивания в учебной литературе не просто искажают историческую правду, но и формируют у учащихся неверное представление о характере русско-казахских отношений, которые на протяжении веков развивались в гораздо более сложном и много-

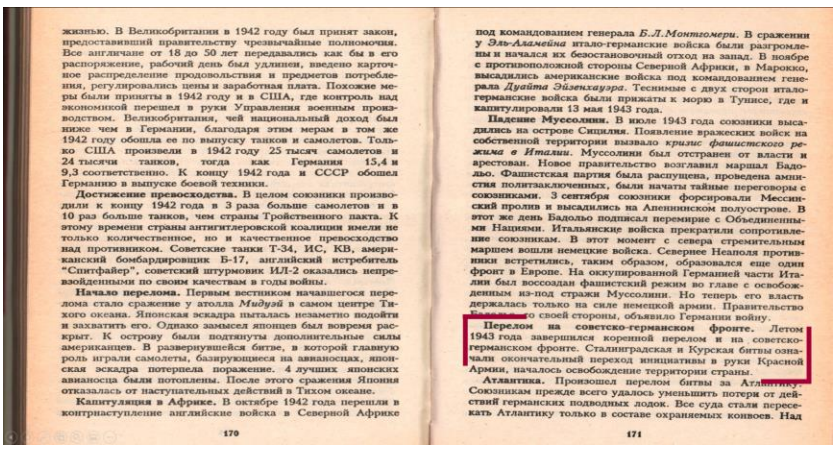
гранном ключе, чем это пытаются представить авторы подобных учебников.

Ревизия истории России проявлялась не только в зарубежной, но и в отечественной историографии. Одним из показательных примеров данного процесса является изданный при поддержке фондов «Открытое Общество» (фонды Сороса) в 1996 году учебник «Новейшая история. XX век» под авторством Кредера А.А. Особенность этой работы заключается в умалении огромного вклада СССР в победе над Нацистской Германией. Так, в пятом разделе учебника, посвящённом Второй мировой войне, автор удивительным образом обошелся без глубокого анализа значения Восточного фронта, где решалась судьба всей мировой войны. Вместо подробного освещения ключевых сражений, коренного перелома в войне и беспрецедентного подвига советского народа, Кредер ограничился лишь фразой «Сталинградская и Курская битвы означали окончательный переход инициативы в руки Красной Армии, началось освобождение территории страны» [4, с. 145].



На фото: учебник «Новейшая история. XX век» под авторством Кредера А.А.

Еще более показательным является полное игнорирование партизанского движения на территории СССР, которое по своему размаху и эффективности не имело аналогов в Европе – только в Белоруссии действовало свыше 370 тысяч партизан, уничтоживших сотни тысяч оккупантов. Вместо этого автор уделил значительную часть текста подробному описанию французского Сопротивления, которое, при всей его важности, носило значительно более ограниченный характер. Такой избирательный подход не может быть объяснен ни требованиями учебной программы, ни недостатком места в книге – он явно отражает определенную идеологическую позицию, стремящуюся приуменьшить вклад СССР в победу над нацизмом.



жизнью. В Великобритании в 1942 году был принят закон, предоставивший правительству чрезвычайные полномочия. Все англичане от 18 до 50 лет передавались как бы в его распоряжение, рабочий день был удлинен, введено карточное распределение продовольствия и предметов потребления, регулировались цены и заработная плата. Похожие меры были приняты в 1942 году и в США, где контроль над экономикой перешел в руки Управления военным производством. Великобритания, чей национальный доход был ниже чем в Германии, благодаря этим мерам в том же 1942 году обошла ее по выпуску танков и самолетов. Только США произвели в 1942 году 25 тысяч самолетов и 24 тысячи танков, тогда как Германия 15,4 и 9,3 соответственно. К концу 1942 года и СССР обошел Германию в выпуске боевой техники.

Достижение превосходства. В целом союзники производили к концу 1942 года в 3 раза больше самолетов и в 10 раз больше танков, чем страны Тройственного пакта. К этому времени страны антигитлеровской коалиции имели не только количественное, но и качественное превосходство над противником. Советские танки Т-34, ИС, КВ, американский бомбардировщик Б-17, английский истребитель "Спитфайер", советский штурмовик ИЛ-2 оказались непревзойденными по своим качествам в годы войны.

Начало перелома. Первым вестником начавшегося перелома стало сражение у атолла *Мидуэй* в самом центре Тихого океана. Японская эскадра пыталась незаметно подойти и захватить его. Однако замысел японцев был вовремя раскрыт. К острову были подтянуты дополнительные силы американцев. В развернувшейся битве, в которой главную роль играли самолеты, базирующиеся на авианосцах, японская эскадра потерпела поражение. 4 лучших японских авианосца были потоплены. После этого сражения Япония отказалась от наступательных действий в Тихом океане.

Капитуляция в Африке. В октябре 1942 года перешли в контрнаступление английские войска в Северной Африке

170

под командованием генерала *Б.Л.Монтгомери*. В сражении у *Эль-Аламейна* итало-германские войска были разгромлены и начался их безостановочный отход на запад. В ноябре с противоположной стороны Северной Африки, в Марокко, высадились американские войска под командованием генерала *Дуайта Эйзенхауэра*. Теснимые с двух сторон итало-германские войска были прижаты к морю в Тунисе, где и капитулировали 13 мая 1943 года.

Падение Муссолини. В июле 1943 года союзники высадились на острове Сицилия. Появление вражеских войск на собственной территории вызвало *кризис фашистского режима в Италии*. Муссолини был отстранен от власти и арестован. Новое правительство возглавил маршал Бадольо. Фашистская партия была распущена, проведена амнистия политзаключенных, были начаты тайные переговоры с союзниками. 3 сентября союзники форсировали Мессинский пролив и высадились на Апеннинском полуострове. В этот же день Бадольо подписал перемирие с Объединенными Нациями. Итальянские войска прекратили сопротивление союзникам. В этот момент с севера стремительным маршем вошли немецкие войска. Северное Неаполя противники встретились, таким образом, образовался еще один фронт в Европе. На оккупированной Германией части Италии был воссоздан фашистский режим во главе с освобожденным из-под стражи Муссолини. Но теперь его власть держалась только на силе немецкой армии. Правительство Бадольо со своей стороны, объявило Германии войну.

Перелом на советско-германском фронте. Летом 1943 года завершился коренной перелом и на советско-германском фронте. Сталинградская и Курская битвы означали окончательный переход инициативы в руки Красной Армии, началось освобождение территории страны.

Атлантика. Произошел перелом битвы за Атлантику. Союзникам прежде всего удалось уменьшить потери от действий германских подводных лодок. Все суда стали пересекать Атлантику только в составе охраняемых конвоев. Над

171

На фото: отсканированный разворот учебника «Новейшая история. XX век» с выделенным красными уголками абзацем о Сталинградской и Курской битвах

Общепризнанные факты – такие как то, что на советско–германском фронте было разгромлено 75% всех немецких дивизий, что битва под Сталинградом стала переломным моментом всей войны, что СССР понес самые большие человеческие жертвы (27 миллионов человек) – опускаются Кредером как бы за ненадобностью.

При этом автор упускает из виду принципиально важный момент: именно колоссальное напряжение сил советского государства, беспримерное мужество его солдат и гений советских полководцев спасли мир от коричневой чумы, в то время как союзники до 1944 года ограничивались лишь периферийными операциями.

Проблема переиначивания истории была обозначена и рассмотрена видными учёными и политиками ещё в 2010 году на международной научной конференции «Вторая мировая и Великая Отечественная войны в учебниках истории стран СНГ и ЕС: проблемы, подходы, интерпретации», организованной к 65–летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Ариньон Жан–Пьер, профессор истории Университета города Аррас (Франция), обратил внимание на учебники издательства «Hatier», которые подчёркивают своеобразный геополитический итог одной из самых страшных войн в истории человечества: «США стали великими победителями в войне, которую они выиграли экономически, получив прибыль. Красная армия освободила Европу, но Советский Союз, потеряв 20 млн погибшими, заплатил слишком дорогую цену. Позитивная лексика применяется исключительно к США». Польский профессор Института истории Лодзинского университета Вишневски Эдвард отметил представление Советского Союза в польских учебниках только как агрессора, являющегося самым главным страхом для стран Европы, а Вторая мировая война «была результатом захватнической политики Гитлера и Сталина». Американский профессор латинского языка и литературы исторического отдела Университета штата Огайо Финк Кэрол проанализировал ряд учебников, в которых Вторая мировая преподносится как «борьба Соединённых Штатов с угрозой “тиранических режимов”».

Эти примеры демонстрируют, как в угоду современным политическим нарративам переписывается история самой кровопролитной войны XX века. Особенно тревожно, что подобные искажения проникают в учебную литературу, формируя у молодого поколения искаженное представление о причинах, ходе и итогах войны. Как справедливо отмечали участники конференции, такая тенденциозность не только оскорбляет память павших, но и подрывает основы послевоенного миропорядка, заложенные совместными усилиями стран антигитлеровской коалиции. Данная конференция стала важным предупреждением о необходимости защищать историческую правду от политических спекуляций и сохранять объективный, научно обоснованный подход к преподаванию истории Второй мировой войны.

Современная история как наука стоит перед сложной дилеммой: с одной стороны, необходимо сохранить академическую объективность и приверженность фактам, с другой – невозможно полностью абстрагироваться от общественно–политического контекста, в котором создаются и используются учебные материалы.

Этот баланс между научной истиной и социальным заказом остается главной проблемой современного исторического образования, требующей вдумчивого анализа и ответственного подхода со стороны всех участников образовательного процесса.

В этой связи особую важность приобретает взвешенный анализ современных тенденций исторического ревизионизма в учебной литературе. Необходимо тщательно исследовать то, как меняются трактовки ключевых событий, какие факторы влияют на эти изменения, и к каким последствиям для исторической памяти и международных отношений они могут привести.



На фото:
обложка сборника материалов
международной конференции
«Вторая мировая и Великая Отечественная войны
в учебниках истории стран СНГ и ЕС:
проблемы, подходы, интерпретации»

Список источников и литературы

1. Вторая мировая и Великая Отечественная войны в учебниках истории стран СНГ и ЕС: проблемы, подходы, интерпретации (Москва, 8–9 апреля 2010 г.) : материалы международ. конф. / под ред. д–ра истор. наук Т. С. Гузенковой, канд. полит. наук В. Н. Филяновой ; Рос. ин–т стратегич. исслед. – М. : РИСИ, 2010. – 472 с.

2. Избасарова, Г.Б. Государственная деятельность А. И. Тевкелева по реализации юго–восточной политики Российской империи в XVIII в. – с. 70. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya–deyatelnost–a–i–tevkeleva–po–realizatsii–yugo–vostochnoy–politiki–rossiyskoy–imperii–v–xviii–v/viewer

3. Кабульдинов, З.Е. История Казахстана (XVIII–XIX вв.). – Учебник для 8(7) кл. общеобразоват. шк. / З.Е. Кабульдинов, Ж.Н. Калиев, А.Т. Бейсембаева // Алматы: Атамұра, 2018. – 208 с.

4. Кредер, А.А. Новейшая история. XX век: Учебник для основной школы. – 2–е изд., перераб. и доп. – М.: ЦГО, 1996. – 320 с.: ил. – (Гуманитарное образование в России).

АВТОРЫ: **Балышева И.А., Коновалова В.А.**
Обучающиеся 2 курса бакалавриата по направлению подготовки «Экономика»
Рыженкова И. Г.
Кандидат культурологии, доцент кафедры государственного управления и менеджмента (Брянский филиал Президентской академии)

УДК – 351.853.1

Отмена исторического наследия: борьба с памятниками как попытка переписать историю

Аннотация. В статье рассматривается проблема фальсификации истории, характеризуются причины ее возникновения, в том числе с учетом исторических фактов и геополитической ситуации в мире, а также приведены действия России, направленные на сокращение числа фальсифицированных данных.

Ключевые слова: фальсификация истории, отмена исторического наследия, памятники, мемориалы, Вторая мировая война, Советский Союз, советские воины, места захоронений.

Фальсификация истории – это одна из актуальных проблем в современных реалиях, которая включает в себя борьбу с памятниками. Памятники являются неотъемлемой частью истории, они несут историческую память, социальный и идеологический контекст, поэтому их сохранение очень важно для государства. Однако за последнее время увеличилось количество снесенных памятников, посвященных советским воинам, погибшим при освобождении других стран в годы Второй мировой войны.

По исторической справке, после окончания Второй мировой войны, в Европе было возведено около 4 тысяч памятников советским воинам. После распада Советского союза, многие из них оказались на территории сопредельных с Россией государств, которые образовались из бывших советских республик. Из-за смены идеологий и геополитической ситуации в мире, возведенные монументы оказались под угрозой разрушения.

Первый случай разрушения монумента зафиксирован в Прибалтийской республике. Монумент «Бронзовый солдат» был установлен в Эстонии в центре Таллина и символизировал единение и память людей. Однако, власти Эстонии осуществили его демонтаж, ссылаясь на то, что монумент перекрывал дорогу пассажирам к остановке общественного транспорта, а захороненных на площади Тынисмяги бойцов Красной армии перезахоронили на кладбище. Этот поступок со стороны властей Эстонии является открытым актом отмены исторического наследия. После того, как власти приступили к демонтажу мемориала освободителям Таллина, город погрузился в пучину массовых беспорядков, в результате которых более полутора сотен человек получили ранения, а один человек и вовсе погиб. Правоохранительными органами были арестованы и позже осуждены 1200 человек, выступавших против демонтажа мемориала. После демонтажа памятника власти Эстонии выступили с предложением установить в центральной части Таллина на месте Бронзового солдата» мемориал «Жертвам советской оккупации». В 2024 году был рассмотрен законопроект по полному уничтожению мемориала «Бронзовый солдат», но эстонский парламент по подавляющему числу голосов отклонил его.



На фото:
умышленное
разрушение монумента
Матери-Родины в
Латвии в 2022 году

На фото:
снос 79-метрового обелиска
памятного ансамбля в Латвии
в 2022 году



По данным Службы внешней разведки РФ, в Латвии планируют до и после годовщины 80-летия Победы в Великой Отечественной войне уничтожить оставшиеся на территории памятные знаки на местах массовых захоронений. Исполнение данного плана подразумевает опровержение наличия остатков в местах массовых захоронений. Реализация плана планируется с расположенных в Риге православного Торнякалнского и воинского Братского кладбищ. Предполагается, что в результате таких мероприятий будут опубликованы фальсифицированные протоколы, в которых будет подтверждено отсутствие останков воинов.

Борьба с памятниками проводится также в Польше, где программа сноса советских памятников закреплена на законодательном уровне. Среди наиболее известных памятников, которые были разрушены в Польше, это памятник советскому генералу Ивану Черняховскому, он был установлен на месте его гибели.

В ближайшее время на территории страны планируется провести массовые мероприятия по сносу памятников советским воинам, при этом, во время освобождения Польши, погибло 600 тысяч советских воинов. На данный момент, в Польше действует закон о запрете пропаганды коммунизма или иного тоталитарного строя в названиях зданий, объектов и помещений публичного использования, закон предусматривает, в том числе, снос советских памятников. Под действие закона о декоммунизации попадает до 230 памятников по всей Польше. Хотя закон не распространяется на места захоронений советских воинов, в ближайших планах властей снести около 60 памятников на территории всей Польши.

Еще одно событие, направленное на фальсификацию исторических событий и искажение памятных дат – проведение памятного мероприятия 27 января 2025 года без участия российской делегации. Оно было посвящено 80-летию освобождения советскими солдатами лагеря Освенцима, в котором в 1941-1945 годах было уничтожено 1,1 миллиона человек. В 2025 году в день проведения памятных мероприятий на церемонии присутствовали делегации разных стран, но при этом на мероприятие не пригласили Россию, хотя лагерь был освобожден именно советскими солдатами.



На фото: разрушение памятника советскому генералу
Ивану Черняховскому в Польше в 2015 году



На фото:
узники лагеря Освенцим

Снос памятников, отмена исторического наследия и фальсификация истории проводится во многих странах мира. Власти этих стран пытаются переписать историю и стереть память о тех солдатах, которые отдали свою жизнь ради будущих поколений. В России мы четко должны понимать ценность мемориалов, памятников и мест захоронений, граждане должны осознавать, что сохранение культурного наследия играет ключевую роль в формировании общества.

Список источников и литературы

1. Батый, И. 75 лет фальсификации истории ВОВ и опыт борьбы с ней / И. Батый, А. Малюк // Литературная газета. – 2021. – [Электронный ресурс]. – URL: https://stihi.ru/2022/01/09/2438 (дата обращения 18.05.2025).
2. В Польше анонсировали массовый снос памятников советским солдатам. – [Электронный ресурс]. – URL: https://topwar.ru/194951-v-polshe-anonsirovali-massovyj-snos-pamjatnikov-sovetskim-soldatam.html (дата обращения 18.05.2025).
3. Комментарий Департамента Информации и печати МИД России в связи с одобрением властями Польши поправок в закон о запрете пропаганды коммунизма или иного тоталитарного строя. – [Электронный ресурс]. – URL: https://poland.mid.ru/ru/rossiya_polsha/ob_istorii_rossii_i_rossijsko_polskih_otnoshenij/o_myunhenskom_soglashenii_1938_goda/kommentariy_departamenta_informatsii_i_pechati_mid_rossii_v_svyazi_s_odobreniem_vlastyami_polshi_pop/ (дата обращения 18.05.2025).
4. СВР России: власти Латвии готовятся к массовому уничтожению советских военных мемориалов. – [Электронный ресурс]. – URL: https://topwar.ru/262608-svr-rf-vlasti-latvii-gotovjatsja-k-massovomu-unichtozheniju-sovetskih-voennyh-memorialov.html (дата обращения 18.05.2025).

Горбачева Д.А., Лапченко М.В.
Обучающиеся 1 курса бакалавриата по направлению подготовки «Юриспруденция»
АВТОРЫ: **Филичева Т.А.**
Кандидат технических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных и естественнонаучных дисциплин
(Брянский филиал президентской академии)

УДК - 001.98

Современные технологии и медиа-сфера как способ распространения фейковой информации

Аннотация. Данная статья затрагивает вопросы связанные с проблемой распространения фальшивого интернет-контента. Приведены примеры создания специальных фейковых информационных ресурсов, носящих деструктивный характер. В условиях, когда дезинформация находит все более широкое распространение важно не только осознавать ее влияние, но и активно противодействовать данному процессу, используя все доступные инструменты и методы. Сформулирован ряд рекомендаций по идентификации фейковых новостей в современном медиа-пространстве.

Ключевые слова: коммуникации, социальные сети, фейки, фейковые новости, фальсификация, медиа-сфера, современные технологии.

В современном мире, где информация становится одним из самых ценных ресурсов, проблема распространения фейковой информации приобретает все более острое значение. В условиях стремительного развития технологий и медиа-сферы, фейковые новости и дезинформация становятся не только инструментами манипулирования общественным мнением, но и серьезной угрозой для политических процессов и формирования общественного мнения. Данная проблематика требует глубокого анализа как технологических аспектов, так и социальных последствий, связанных с распространением недостоверной информации.

В последние годы наблюдается резкий рост числа случаев распространения фейковых новостей, особенно в контексте цивилизационного противостояния, социальных конфликтов и глобальных кризисов. Данная работа направлена на комплексное исследование влияния технологий и медиа-сферы на распространение фейковой информации, а также на разработку практических рекомендаций по повышению осведомленности и критического мышления у аудитории. В условиях, когда дезинформация становится все более распространенной, важно не только осознавать ее влияние, но и активно противодействовать ей, используя все доступные инструменты и методы.

Одним из первых, понятиям «медиа», «медийное пространство» дал толкование канадский ученый Г.М. МакЛюэн. По его мнению: «медиапространство — это способ расширения человека. То есть расширения возможностей человека, и в то же время сужения самого пространства, доступность к просмотру и участию в событиях в разных уголках планеты». Главной задачей медиапространства является переосмысление реальности, осуществление эффективной коммуникации и формирование общественного мнения. Таким образом, эксперт определил понятие «медиа-пространство» именно в психологическом аспекте, потому что в центре его понимание влияния медиапространства на формирование личности, как особой формы психологической действительности.

Современные технологии становятся основным двигателем процессов распространения фейковой информации. Резкий рост использования социальных сетей, таких как Facebook и Instagram (запрещенных в РФ), в период политических выборов в США в 2016 году продемонстрировал, как быстро дезинформация может охватить широкую аудиторию. Направление этой информации действительно идет в сторону манипуляции общественным мнением, что подтверждается множеством исследований, указывающих на оперативность, с которой фейки могут набирать популярность и формировать общественные представления.

Недавние данные показывают, что внедрение технологий, вовлеченных в распространение контента, способствовало созданию фейков на уровне 100% в интернете. Искусственный интеллект, быстро реагируя на изменения в общественных интересах, может обрабатывать и генерировать контент, делая его еще более убедительным.

Результаты исследований показывают, что фейковые новости нередко используют чувства людей для манипуляции и формирования определенного мнения по актуальным вопросам. Они подрывают доверие к медиа, как к институту, что в свою очередь может приводить к распространению паники и преувеличению социальных тревог. Хорошим примером является дезинформация вокруг коронавируса и теории заговора о 5G, которая обросла слухами и привела к множеству негативных последствий в обществе.

Сложная экосистема современных медиа лишь усугубляет проблему. Профессиональные журналисты нередко сталкиваются с необходимостью преодолевать поток дезинформации, что затрудняет их работу и делает фактическую проверку информации не просто желательной, а критически важной. Эффективные меры управления данными процессами становятся крайне необходимыми как на уровне социальных сетей, так и на уровне правоохранительных органов.

Немаловажной является и тот факт, что технологии могут служить как орудием дезинформации, так и её противопоставлением. Совершенствование инструментов фактчекинга и методов опровержения фейковых новостей становится актуальным направлением в современном медиа-пространстве. Некоторые исследователи подчеркивают, что с учетом накопленного опыта, дальнейшие усилия в борьбе с дезинформацией могут привести к созданию более надежной информационной среды. Важно не только разрабатывать технологии борьбы с фейками, но и обучать общество критическому восприятию информации в условиях цифровой эпохи, что поможет минимизировать влияние дезинформации на людей.

Следует отметить, что социальные сети представляют собой уникальную среду, где контент имеет возможность распространяться с впечатляющей скоростью, особенно в молодежной среде. Характер взаимодействия пользователей создает благоприятные условия для вирусного распространения информации, и фейковые новости становятся важным аспектом этого процесса. Часто дезинформация не просто распространяется, но и трансформируется, что делает её трудной для отслеживания.

Вопрос о контроле над распространением информации становится «глобальным трендом». В ряде стран Запада и США активно выделяют деньги и создают целые правительственные организации по распространению фейковых новостей.

Так, в США финансирование может осуществляться по линии Госдепартамента, ЦРУ, а также различных фондов и других учреждений. Можно сказать, что многие YouTube-каналы лиц, признанных на территории РФ иноагентами, финансируются из США. В качестве подтверждения данного факта можно привести примеры таких видео-блогеров как: Михаил Ходорковский, Максим Кац, Илья Варламов и Александр Плющев, последний в свою очередь имеет достаточно большую аудиторию и оказывает соответствующее пагубное влияние на формирование общественного мнения.

Современные исследования показывают, что пользователи социальных сетей имеют гораздо больший риск столкнуться с дезинформацией в сравнении с традиционными медиа. Фейковые новости возникают в условиях недостатка медиаграмотности, так как многие пользователи не умеют различать достоверные источники и манипулятивные сообщения.



На фото: иноагент Илья Варламов

Анонимность и отсутствие строгого контроля за контентом стали основными факторами, способствующими распространению фейковых новостей. Пользователи могут легко создавать и делиться материалами, не беспокоясь о возможных последствиях. Это приводит к ситуации, когда шокирующая или сенсационная информация распространяется быстрее, чем данные, основанные на фактах и проверенных источниках. Эти особенности полностью вписываются в общую динамику работы алгоритмов социальных сетей, которые поощряют контент с высоким уровнем вовлеченности, в том числе и фейковые сообщения.

Такой возможностью воспользовался гражданин Колумбии Хиральдо Сарая, совместно с иными иностранцами в составе организованной группы за получаемое из-за рубежа денежное вознаграждение и техническую подготовку (предположительно из США). В одном из торговых центров г. Москвы скрытно разместил мобильные устройства, через которые производилась массовая рассылка текстовых сообщений, адресованных абонентам российских операторов сотовой связи с ложной информацией о Вооруженных Силах Российской Федерации в ходе специальной военной операции. Всего распространено более 7 тыс. сообщений. Распространение фейковой информации привело его к 5 годам 2 месяцам лишения свободы, а также наложению санкций.



На фото: кадры задержания Хиральдо Сарая

Существует также стратегическая составляющая в манипуляции общественным мнением через социальные сети. Например, различные группы интересов и политические организации используют фейковые новости в качестве инструмента для достижения собственных целей. Это может производить значительные последствия, включая рост недовольства в обществе, влияя на выборы и политические события.

Кроме того, внедрение технологий, таких как аналитика больших данных и искусственный интеллект, повысило возможности создания и распространения фейковых новостей на массовом уровне. Использование данных для таргетинга позволяет манипулировать мнением конкретных групп населения. Если подробно говорить о манипуляции общественным мнением, хорошим примером станет пропагандистское расследование Алексея Навального на его YouTube-канале Навальный Live, про так называемый «Дворец для Путина», которое наполнено большим количеством фейковой информации. Из-за доверчивости, информационной неграмотности населения, данный ролик получил широкое распространение в медийном пространстве и вызвал большое недовольство российского общества.

Искажение исторических фактов и попытка воздействия на общественное мнение привело к тому, что публичные платформы начали осознавать серьезные последствия распространения фейковых новостей. Некоторые из них начали внедрять механизмы по выявлению и блокировке такого контента. Несмотря на это, борьба с дезинформацией остается трудной задачей, так как законодатели и частные компании сталкиваются с проблемами регулирования свободы слова и определения границ между правдой и ложью в цифровых медиа.

Социальная ответственность платформ не менее важна, учитывая, что в их руках огромная власть: именно они могут выбрать, какой контент будет продвигаться и как будет обеспечиваться безопасность пользователей. Защита пользователей от дезинформации должна стать приоритетом для этих платформ, а инклюзивные политики, направленные на повышение медийной грамотности, могут помочь смягчить эффекты фейковых новостей. Например, в нашей стране произошла блокировка социальной сети Instagam из-за нежелания компании Meta выполнять условия российского законодательства, а также размещение информации, содержащей призывы к насилию в отношении граждан РФ и военнослужащих, участвующих в СВО.

Нельзя не замечать и культурные аспекты, влияющие на восприятие дезинформации. В некоторых регионах мира пользователи скептически относятся к основной новостной информации и доверяют источникам неформального характера. Это создает пространство для фейковых новостей как альтернативной правды, что усложняет уже и так непростую ситуацию. Так, в 2016 году карикатурист и психиатр Андрей Бильжо опубликовал колонку на портале The Insider, что молчание Зои Космодемьянской в тот момент, когда ее пытали и собирались повесить, объясняется ее психическим заболеванием. Что в итоге формирует опасный тренд, при котором правдивость информации оказывается на переднем плане в дискуссиях о достоверности и этике медиасферы.

Фактчекинг стал важным инструментом борьбы с дезинформацией в современном мире. В условиях растущей угрозы распространения фейковых новостей и слухов, его методы и самые практические подходы требуют особого внимания. На сегодняшний день существуют различные методики фактчекинга, каждая из которых предоставляет уникальные возможности для разоблачения недостоверной информации.

Одним из основных методов является проверка источников. Этот подход включает в себя анализ оригинальных источников информации и их достоверности. Часто фейковые искажения могут быть выявлены, если исследовать, откуда информация была получена и насколько надежен источник.

Анализ контекста является важным методом. Даже правдивая информация может быть попыткой манипуляции, если она представлена вне контекста. Этот метод требует от фактчекеров внимательности и глубокого понимания темы. Такой подход особенно значим в политических и социальных дискуссиях, где неправомерное извлечение фактов может ввести общественность в заблуждение.

Тем не менее работа по проверке фактов не обходится без проблем. Одной из основных трудностей является необходимость быстроты реагирования на фейковые новости. Чтобы эффективно противостоять распространению лживой информации, фактчекеры должны оперативно выявлять и проверять факты, что не всегда возможно в условиях постоянного обновления информационного потока.

Проведенное исследование позволяет с уверенностью утверждать, что современные технологии и медиа-сфера играют ключевую роль в распространении фейковой информации, что, в свою очередь, представляет собой серьёзную угрозу для демократических процессов и формирования здорового общественного мнения.

В условиях стремительного развития цифровых технологий и повсеместного распространения социальных сетей, фейковые новости становятся не только обычным явлением, но и мощным инструментом манипуляции общественным сознанием.

В рамках статьи было проанализировано влияние технологий на распространение фейковых новостей, выявившее, что алгоритмы социальных сетей, направленные на максимизацию вовлечённости пользователей, часто способствуют распространению дезинформации. Эти алгоритмы, ориентированные на популярность контента, не учитывают его достоверность, что приводит к тому, что фейковые новости получают большее распространение, чем проверенная информация.

Мы разобрали методы фактчекинга и их эффективность в борьбе с дезинформацией. Фактчекинг, как процесс проверки фактов и утверждений, становится важным инструментом в условиях информационного потока, однако его эффективность во многом зависит от доступности и прозрачности информации, а также от готовности пользователей принимать результаты проверки.

В заключение, представляем ряд рекомендаций по улучшению медийной грамотности, которые могут помочь в борьбе с распространением фейковой информации. Эти рекомендации включают в себя внедрение образовательных программ, направленных на развитие критического мышления, активное использование методов фактчекинга, а также повышение ответственности медиа за публикуемую информацию. Важно, чтобы каждый из нас стал более осознанным потребителем информации, что в конечном итоге поможет создать более здоровую информационную среду и защитить демократические процессы от манипуляций.

Список источников и литературы

1. Григорян, Д.К. Фейковые новости в эпоху цифроизации: технологии противодействия распространению // Юристъ - Правоведъ. – 2024. – №3 (110). – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/feykovye-novosti-v-epohu-tsifroizatsii-tehnologii-protivodeystviya-rasprostraneniyu (дата обращения 24.02.2025).

2. Дорофеева, В.В. Фейковые новости в современном медиапространстве // Вопросы теории и практики журналистики. – 2019. – Т. 8, № 4. – С. 774–786.

3. МакЛюэн, Г.М. Понимание медиа: внешние расширения человека / Г.М. МакЛюэн ; пер. с англ. В. Николаева. — Москва : Канон-пресс-Ц, 2003. — 464 с.

4. Прокурор разъясняет - Прокуратура Тульской области. – [Электронный ресурс]. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_71/activity/legaleducation/explain?item= 5599708 (дата обращения 24.02.2025).

5. Романов, А. А. «Fake news» в социальных сетях, блогах и мессенджерах как угроза информационной безопасности / А.А. Романов, В.В. Шабаев // Юристъ - Правоведъ. – 2020. – №1 (92). – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/fake-news-v-sotsialnyh-setyah-blogah-i-messendzherah-kak-ugroza-informatsionnoy-bezopasnosti (дата обращения 11.12.2024).

6. Фактчекинг в эпоху fake news. – [Электронный ресурс]. – URL: https://fact-check.tilda.ws/. (дата обращения 24.02.2025).

7. Фактчекинг: методы, примеры и принципы проведения. – [Электронный ресурс]. – URL: https://trends.rbc.ru/trends/social/645b68429a7947bf577e4986. (дата обращения 24.02.2025).

8. Фейковые новости в социальных сетях: механизмы. – [Электронный ресурс]. – URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/59150/1/978-5-91256-403-1_2018_078.pdf (дата обращения 24.02.2025).

9. Фейковые новости и ИИ: Как алгоритмы управляют нашимнением. – [Электронный ресурс]. – URL: https://dzen.ru/a/aas29zmdbxmrcug1 (дата обращения 24.02.2025).

10. Фейковые новости как феномен современной интернет-среды. – [Электронный ресурс]. – URL: https://sfk-mn.ru/pdf/31scsk323.pdf (дата обращения 24.02.2025).

11. Фейковые новости: кто привлекается. – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.garant.ru/news/1451881/ (дата обращения 24.02.2025).

АВТОРЫ: **Дудинова А.С.**
Обучающаяся 1 курса бакалавриата по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление»
Рыженкова И.Г.
Кандидат культурологии, доцент кафедры государственного управления и менеджмента (Брянский филиал Президентской академии)

УДК – 001.98+32.019.51+821.161.1

Литература в период гласности как способ фальсификации истории

Аннотация. Данная статья затрагивает вопросы фальсификации истории СССР через литературу, допущенную к печати в период гласности. В ней определяются цели, преследуемые советским руководством при проведении данной политики, а также объясняется недопустимость фальсификации истории на основании последствий политики гласности.

Ключевые слова: фальсификация, литература, гласность, перестройка, СССР, М.С. Горбачёв, А.И. Солженицын, И.В. Сталин, индустриализация, Вторая Мировая война, Великая Отечественная война, В. Суворов, Р.А. Медведев, Л.И. Брежнев.

Литература во все времена оказывала колоссальное воздействие на общество. Через творчество писателей транслируются различные идеи и ценности, с их помощью создаётся образ окружающей действительности и её объектов, в том числе образ эпохи и роли в ней отдельных личностей, сообществ и государств. Разумеется, такое эффективное средство влияния на общественное сознание, как литература, не могли не использовать политики для достижения своих целей. Одна из таких целей – фальсификация истории, позволяющая создать негативное представление о прошлом и вселить в граждан веру в способность нового лидера привести страну к лучшему будущему. Часто политики прибегают к фальсификации истории в период коренных преобразований общества.

Один из таких периодов в истории России – перестройка, инициированная Генеральным секретарём ЦК КПСС Михаилом Сергеевичем Горбачёвым. В годы перестройки наблюдаются резкие изменения в публикации литературных произведений, проявившиеся в таком явлении, как гласность.

Гласность – одно из направлений политики перестройки, заключающееся в расширении информированности общества о положении в стране и мире. Была объявлена в докладе Горбачёва на XXVII съезде КПСС в 1986 году.



На фото: Михаил Сергеевич Горбачёв
Генеральный секретарь ЦК КПСС (1985-1991 гг.),
Президент СССР (1990–1991 гг.)

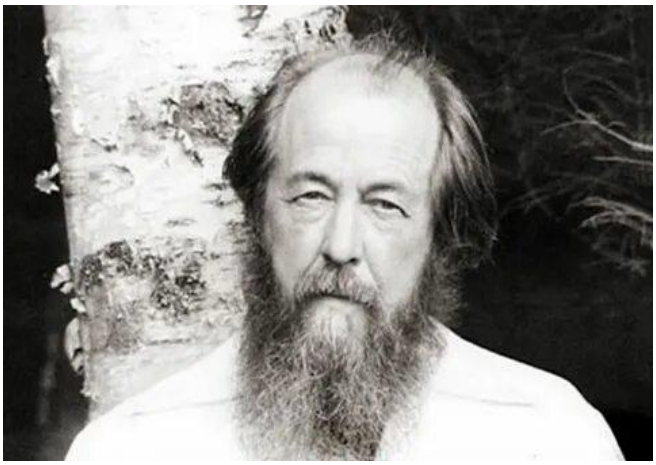
Гласность в литературе обрела масштаб в конце 1986 года, после публикации в журнале «Знамя» «задержанного» в 60-е годы романа «Новое назначение» Александра Бека и вступительной заметки к этой публикации нового главного редактора «Знамени» Г.Я. Бакланова. Были разрешены тема «культа личности Сталина» и критика сталинизма.

Публикуются запрещённые ранее произведения – стихотворения Николая Гумилёва, Осипа Мандельштама, романы «Мастер и Маргарита» Михаила Булгакова, «Доктор Живаго» Бориса Пастернака, «Дети Арбата» Анатолия Рыбакова, «Жизнь и судьба» Василия Гроссмана и др. Становится доступной эмигрантская литература – творчество Ивана Бунина, Георгия Иванова, Владислава Ходасевича, Владимира Набокова и др. Последними были опубликованы произведения Александра Солженицына – во второй половине 1989 года. К концу 1989 года критика полностью отвергла понятие «социалистический реализм».

В конце 1980-х произошли изменения в писательских организациях. Возникли альтернативные Союзу писателей СССР объединения «Апрель», «Содружество», «Союз духовного возрождения России» и др.



На фото: плакат, 1988 г.
(художник Г.Н. Комольцев)



На фото: Александр Исаевич Солженицын
(советский, российский писатель, публицист, поэт)

Очевидно, что при проведении политики гласности советское руководство того времени преследовало определённые цели. Одна из них – обеспечение поддержки перестройки со стороны граждан. В 1980-е годы экономика СССР испытывала трудности, связанные с сокращением производства потребительских товаров на фоне активного финансирования военно-промышленного комплекса [2, с. 2]. Для укрепления позиции политической элиты во главе с Горбачёвым было необходимо транслировать в народные массы идеи о безошибочности нового курса. Такого результата можно было достичь, продемонстрировав ошибки советского руководства прошлого не только через объективную критику, но и при помощи целенаправленного искажения исторической информации – фальсификации. Важная роль в этом процессе была отведена литературе.

Рассмотрим некоторые произведения, опубликованные в период гласности, взгляды на исторические события, отражённые в них, и, что немаловажно, факты биографии их авторов.

Одним из самых спорных литературных деятелей XX века является Александр Исаевич Солженицын. Будущий писатель родился в 1918 году в Кисловодске в зажиточной семье. Однако после Гражданской войны та лишилась своего состояния. Это нашло отражение во взглядах Солженицына: ещё в молодости, учась в Ростовском государственном университете и получая сталинскую стипендию, он негативно относился к советской власти.

Во время Великой Отечественной войны Солженицын служил командиром радиотехнического подразделения «звукоразведывательной батареи». В это же время в письмах приятелю Н. Г. Виткевичу он негативно высказывался о действиях И. В. Сталина, за что был обвинён в создании антисоветской организации. На допросе Солженицын дал показания против своих друзей, в том числе и против Виткевича. Был приговорён к восьми годам заключения в ГУЛАГе.

Тема лагерной жизни нашла отражение в повести «Один день Ивана Денисовича», опубликованной в 1962 году в журнале «Новый мир». Произведение удачно вписывалось в курс борьбы с культом личности Сталина, инициированной Н. С. Хрущёвым, и потому было тепло принято властью того времени. Однако в 1974 году, в период реабилитации Сталина, Солженицын был выслан из СССР. Своего пика антисоветские взгляды Солженицына достигли в произведении «Архипелаг ГУЛАГ», впервые вышедшем за рубежом. Именно за этот труд писатель был удостоен Нобелевской премии. Однако при внимательном прочтении произведения можно заметить ряд исторических неточностей. Многие из них связаны с Великой Отечественной войной, причём в них чётко угадываются сегодняшние лозунги, использующиеся приверженцами прозападной позиции для осквернения памяти о событиях 1941-1945 годов. Среди таких тезисов – утверждение о «дружеском» пакте Молотова-Риббентропа и, как следствие, расслабленности советского руководства и неподготовленности к войне. Эти действия советской власти Солженицын называет изменой Родине: «А дружеский сталинский пакт с Риббентропом и Гитлером? А хорохоренье молотовское и ворошиловское перед войною? И потом — оглушительная бездарность, неготовность, неумение (и трусливое бегство правительства из Москвы), и по полмиллиона войск, оставляемых в котлах, — это не измена Родине?».

Тем не менее ещё в 1920-х годах в СССР, окружённом недружественными странами, разрабатывалась траектория развития оборонной промышленности в случае войны. Необходимого результата можно было достичь прежде всего за счёт выведения экономики страны на новый уровень, обеспечения её независимости от западных стран. Для достижения этой цели был развёрнут процесс индустриализации. Уже в 1930 году началась работа над 1500 объектами. Среди мощнейших сооружений, построенных в тот период, – ДнепроГЭС, металлургические заводы в Магнитогорске, Челябинске, Липецке, Норильске, Новокузнецке, 1-я очередь «Уралмаша», тракторные заводы в Волгограде, Челябинске, Харькове, автомобильные заводы «ГАЗ», «ЗИС» и др.

С приходом к власти Гитлера и началом агрессивной политики Германии остро встал вопрос о необходимости технической реконструкции народного хозяйства. Осваивались новые технологии, совершенствовались основные виды вооружения. С 1938 по 1941 года были разработаны самозарядная винтовка Токарева и её модернизированный вариант СВТ-40, автоматическая винтовка АВТ-40, 15 образцов противотанковых ружей, 12,7-мм крупнокалиберный пулемёт Дегтярёва – Шпагина обр. 1938 г., миномёты, разные образцы автоматических зенитных пушек, несколько артиллерийских систем большой мощности, знаменитые реактивные установки залпового огня БМ-13 – «Катюши» (поставленные на серийное производство в июне 1941 г.). Были запущены в серийное производство истребители ЛАГГ-3, МиГ-3, Як-1, бомбардировщики ТБ-7, ДБ-240, Пе-2, ББ-22, Ту-2, Ил-2.

В итоге в период 1928-1937 годов уровень промышленного производства увеличился в 2,5-3,5 раза. Удельный вес отраслей тяжёлой промышленности превысил 70%. Эти данные опровергают тезис Солженицына о полной неготовности Красной армии к войне.

Стоит сказать, что планы первых пятилеток были выполнены не полностью, а удельный вес военной продукции к началу войны составлял 45%. Но необходимо учитывать, что такого результата достигла изначально аграрная страна, вынужденная полагаться лишь на внутренние ресурсы, в то время как Германия во многом опиралась на экономическую базу оккупированных стран.

Обвиняя советское руководство в подписании с Германией Договора о ненападении, Солженицын игнорирует конкретные исторические факты. СССР несколько лет пытался убедить Британию и Францию в необходимости совместного противостояния Гитлеру, однако на эти предложения получал отказ. В то же время ряд западных стран взял курс на сближение с Германией. До заключения Договора о ненападении между Германией и Советским Союзом европейскими странами были подписаны такие соглашения, как Пакт четырёх между Германией, Италией, Британией и Францией (1933 г.), Пакт Пилсудского-Гитлера между Германией и Польшей (1934 г.), Морское соглашение между Германией и Британией (1935 г.). Мюнхенским сговором, в результате которого Германии была передана Судетская область, а также подписанием Германией Деклараций о ненападении с Британией и Францией, ознаменовался 1938 год. В 1939 году договоры о ненападении были подписаны с Литвой, Латвией, Эстонией и Данией. И только после этих событий советское руководство, понимая безвыходность сложившейся на мировой арене ситуации, пытаясь не предотвратить, но отсрочить нападение Германии, пошло на контакт с Гитлером. Но такое описание хода истории противоречило бы образу неспособного политика Сталина, который намеревался создать Солженицын. «Архипелаг ГУЛАГ» преподносит Верховного Главнокомандующего в худшем свете, чем Гитлера, а коммунистический режим – как систему, более жестокую и нечеловечную, чем нацизм.

В произведении рассказывается о знакомом автора, инженере Броневицком, прошедшем в 30-е годы ни один лагерь и ставшем бургомистром на оккупированной немцами территории. Солженицын не осуждает его и говорит, что Броневицкого нельзя было убедить в том, что «есть на земле палачи, сравнимые с нашими палачами, которых он-то знал истинно» [16, с. 19]. По словам писателя, все пострадавшие от советской власти имели полное право на поддержку немецких войск. Если верить произведению, советские граждане были рады приходу немцев: «Когда началась советско-германская война, ... естественным движением народа было — вздохнуть и освободиться, естественным чувством — отвращение к своей власти». Кроме того, по мнению Солженицына, многие советские граждане вступали в Русскую освободительную армию: «Даже и весной 1943 года ещё повсеместное воодушевление встречало Власова в двух его пропагандистских поездках, смоленской и псковской». Сложно определить точное число членов данной организации. Однако к 1950 году в лагерях находилось всего 179 202 «власовца» (0,1% от общей численности населения СССР на тот период). Конечно, советская власть вполне могла приговорить к казни многих членов данного движения, однако в послевоенное время более рациональным видится использование труда заключённых в лагерях для восстановления экономики СССР.

Но разумеется, немецко-фашистские захватчики не могли пользоваться массовой поддержкой населения, совершившие на оккупированных территориях огромное число преступлений.

Изучая «Архипелаг ГУЛАГ» Солженицына, можно прийти к выводу о приверженности автора к однобокому взгляду на исторические события. Очевидно, что цель его творчества – очернение не только советской власти, но и народа, любящего свою страну и готового встать на её защиту в независимости от действующего в ней режима. Думается, что Нобелевской премией Солженицын был награждён неспроста: во время Холодной войны его произведение послужило мощным идеологическим оружием против нашей страны.

Обратимся к творчеству следующего писателя, чьи работы увидели свет в СССР периода гласности, а затем и в Российской Федерации, – Виктора Суворова (настоящее имя – Владимир Богданович Резун).

В 1970-х годах Суворов состоял на секретной спецслужбе СССР. Будущий писатель 4 года прожил в Женеве в качестве шпиона. Грязным пятном в биографии Суворова стало предательство Родины: писатель начал сотрудничество с Британией.



На фото: Виктор Суворов (писатель в области исторического ревизионизма, автор историко-публицистических произведений о Второй мировой и Великой Отечественной войнах)

В 1985-1986 годах частично публикуется произведение Виктора Суворова «Ледокол», в котором рассматриваются причины Второй мировой войны. По мнению автора, зачинщиком войны выступил СССР, обеспечивающий Германию вооружением и использующий Гитлера в целях совершения мировой революции: «Ледокол Революции [Гитлер] совершал величайшие злодеяния против мира и человечества и своими действиями дал Сталину моральное право в любой момент объявить себя Освободителем Европы, заменив коричневые концлагеря красными».

Суворов намеренно опускает некоторые немаловажные подробности. После прихода к власти Гитлера в 1933 году СССР проявлял инициативу по созданию системы коллективной безопасности. Данное предложение было отвергнуто лидерами Великобритании и Франции. Вместо этого, европейскими странами было принято решение о проведении политики «умиротворения агрессора»: передача Германии территории, в частности, Судетской области в 1938 году, должна была положить конец её притязаниям на гегемонию в Европе. Однако, как известно, подобные ожидания оказались напрасны.

Обвинение СССР в снабжении Германии вооружением, открытии для неё доступа к танковым заводам и передачи ей военной техники также можно опровергнуть. Так, на вооружении Германии не было оружия, используемого РККА. Кроме того, при наращивании военной мощи Германия в большинстве своём опиралась на экономическую базу побеждённых стран. Например, во Франции на Германию работали 80% заводов, изготовляющих самолёты; в её поддержку было задействовано 40% чёрной металлургии и 70% металлообработки.

Производство автомобилей с использованием средств оккупированных стран выросло в 2 раза. С другой стороны, основной финансовый вклад в развитие немецкой промышленности внесли США, в частности, переговоры Президента Рейхсбанка Ялмара Шахта с Франклином Рузвельтом в 1933 году позволили Германии получить американские инвестиции на сумму более миллиарда долларов. Учитывая отдалённость США от Европы, война могла использоваться американской властью как способ устранить СССР с мировой арены. Огромную поддержку Германии оказал и американский бизнес.

Так, инвестиции компании «Стандарт ойл» составили 120 млн долларов, «Дженерал Моторс» - 35 миллионов долларов, «ИТТ» - 30 млн долларов, «Форд» - 17,5 млн долларов, с учётом того, что в те годы покупательная способность доллара была выше, чем сейчас. Топливо и военная техника в условиях боевых действий пользовались колоссальным спросом, а потому американский бизнес значительно обогатился на агрессивной политике Германии. Неслучайно на Нюрнбергском процессе Ялмар Шахт предъявил обвинения в спонсировании немецкой военной промышленности не советской, а американской стороне.

Наконец, трактуемая Суворовым попытка Сталина развязать войну, а затем использовать победу в ней как способ расширения влияния СССР выглядит совершенно иррациональной в условиях экономики быстро развивающейся, но всё ещё отстающей от желаемых показателей. Сталин не мог пойти на подобный риск.

Так, присутствующие в «Ледоколе» утверждения о развязывании Второй мировой войны Сталиным не соответствуют исторической действительности. Напротив, руководство СССР всеми силами стремилось отсрочить прямое столкновение с Германией.

Примечательно, что, согласно аннотации к книге, «Ледокол» был признан лондонской газетой «The Times» самым оригинальным произведением современной истории. Думается, Суворов в своём произведении искажает факты не из недостатка знаний, а намеренно, руководствуясь западными тенденциями интерпретации исторических событий.

Ознакомимся с творчеством ещё одного писателя, произведения которого были разрешены к печати в эпоху гласности, – Роя Александровича Медведева.

Будущий писатель родился в 1925 году в городе Тифлис. Его отец, Александр Романович Медведев, был репрессирован и приговорён к восьми годам лишения свободы, но не дожил до окончания срока. Этот факт биографии писателя проливает свет на причину его нелюбви к советской власти.

Главным трудом своей жизни Медведев считал произведение «К суду истории: Генезис и последствия сталинизма», посвящённое разоблачению сталинских репрессий. За публикацию книги писатель был исключён из партии в 1969 году.



На фото: Рой Александрович Медведев (советский, российский публицист, писатель-историк)

Обратимся к произведению Медведева, опубликованному на закате перестройки, – «Личность и эпоха. Политический портрет Л. И. Брежнева» (1991 г.). Одно из исторических событий, описанных в книге, – ввод войск стран Организации Варшавского договора в Чехословакию.

Произошедшее в 1968 году трактуется Медведевым весьма однобоко. Автор противопоставляет оправданную демократизацию Чехословакии, начатую при Александре Дубчеке, противоправной интервенции со стороны СССР.

Однако Медведев при рассмотрении данного события не учитывает внешнеполитические обстоятельства того времени, предопределившие действия советского руководства, а именно продолжавшуюся Холодную войну. С момента пика противостояния СССР и США – Карибского кризиса – прошло всего 6 лет. Противоречия между двумя сверхдержавами не были сглажены. В этой ситуации Советский Союз всеми силами стремился сохранить позиции социалистического лагеря. Геополитическое влияние СССР в Восточной Европе – обязательное условие для его безопасности.

В это же время реформы существовавшего строя, провозглашённые Дубчеком, противоречили советской идеологии – главному средству консолидации социалистических государств – и тем самым создали риск для сближения Чехословакии с недружественными капиталистическими странами. Кроме того, проводимая в ЧССР политика разоблачения сталинизма, а также появление в газетах и журналах открытой критики советской власти могли использоваться как средство идеологической борьбы стран Запада с СССР.

Стоит отметить, что запрет на вмешательство во внутренние дела стран-участниц ОВД действительно существовал. Однако Медведев не упоминает, что Варшавский договор также гарантировал незамедлительную помощь подписавшим его государствам в случае вооружённого нападения. Факт защиты стран Восточной Европы благодаря ОВД подтверждают и историки. Так, В. С. Савельев говорит о том, что организация обеспечивала сохранность послевоенных границ стран-участниц. Н. Р. Панкратов отмечает поддержание мира в социалистическом лагере на протяжении всего времени существования ОВД. То есть Чехословакия, обязанная защитой своей территории данной организации, допускала трансляцию идей стран враждебного блока НАТО.

Таким образом, Медведев в своей книге не исследовал сложность внешней политики СССР того времени, а рассмотрел события 1968 года только под одним углом.

Как уже было сказано, подобные произведения в период гласности служили для формирования симпатии к Горбачёву и его окружению на фоне выставляемых в негативном свете действий предыдущих государственных лидеров. И для достижения этих целей было допущено искажение фактов об исторических событиях, порочащее репутацию СССР. Однако во время Холодной войны фальсификация истории превратилась в мощное оружие против Советского Союза. Его потенциал был высоко оценён политиками недружественных стран за годы до начала перестройки. Этим объясняется популярность описанных в статье произведений за рубежом и щедрое вознаграждение их авторов.

Политика гласности способствовала развитию тенденции клеветы на историю государства, причём одобряемой и, более того, поощряемой законом.

Результаты фальсификации истории в литературе конца XX века мы можем видеть и сегодня. Лозунги о виновности СССР в развязывании Второй Мировой войны, о героизме коллаборационистов, об агрессивной внешней политике нашего государства были подхвачены из произведений, допущенных к печати в эпоху перестройки.

Невозможно точно сказать, предполагал ли Горбачёв, к каким последствиям может привести политика гласности. В любом случае последний Генеральный секретарь ЦК КПСС был настолько увлечён созданием образа демократического лидера, что не сумел отстоять интересы государства на международной арене.

Список источников и литературы

1. Бруз, В.В. Организация Варшавского договора как актор обеспечения Европейской безопасности // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-varshavskogo-dogovora-kak-faktor-obespecheniya-evropeyskoy-bezopasnosti/viewer (дата обращения 18.03.2025).
2. Величко, С.А. К вопросу о причинах начала перестройки (по материалам СССР И Сибири) / С.А. Величко, В.А. Кутепов // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-prichinah-nachala-perestroyki-po-materialam-sssr-i-sibiri (дата обращения 04.03.2025).
3. Виктор Суворов - биография писателя историка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://biographe.ru/znamenitosti/viktor-suvorov/ (дата обращения 12.03.2025).
4. Данилин, П. Центр политического анализа — Кто начал Вторую Мировую? – [Электронный ресурс]. – URL: https://centerforpoliticsanalysis.ru/position/read/id/kto-nachal-vtoruju-mirovuju (дата обращения 07.03.2025).
5. ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ. XX ВЕК. – Учебник для СПО. – [Электронный ресурс]. – URL: https://urait.ru/viewer/istoriya-otechestvennoy-kultury-hh-vek-556890#page/1 (дата обращения 01.03.2025).
6. История России, 1946 год — начало XXI века : 11-й класс : базовый уровень: учебник / А. В. Шубин, М. Ю. Мягков, Ю. А. Никифоров [и др.] ; под общ. ред. В. Р. Мединского. — Москва : Просвещение, 2023 — 208 с. : ил., карты.
7. ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XX ВЕКА (1920—1990-Е ГОДЫ): ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ. – Учебное пособие для вузов. – [Электронный ресурс]. – URL: https://urait.ru/viewer/istoriya-russkoy-literatury-hh-veka-1920-1990-e-gody-osnovnye-tendencii-539959#page/124 (дата обращения 01.03.2025).
8. Как американские корпорации поддерживали Гитлера. – [Электронный ресурс]. – URL: https://topwar.ru/155681-kak-amerikanskie-korporacii-podderzhivali-gitlera.html (дата обращения 14.03.2025).
9. Кислицын, С.А. Историческая ложь и правда А. И. Солженицына. Заметки на полях его книг // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskaya-lozh-i-pravda-a-i-solzhenitsyna-zametki-na-polyah-ego-knig/viewer (дата обращения 03.03.2025).

10. Маркдорф, Н.М. "Власовцы" и белоэмигранты в лагерях и на спецпоселении в Сибири // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vlasovtsy-i-beloemigranty-v-lageryah-i-na-spetsposelenii-v-sibiri (дата обращения 11.03.2025).

11. Медведев, Р.А. Личность и эпоха: политический портрет Л. И. Брежнева. – Кн. 1 – М.: Изд-во «Новости», 1991. – 336 с. с ил.

12. Нигматулин, Б.И. Лидер: победы и поражения. Экономика и управление Германии в период второй мировой войны // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/lider-pobedy-i-porazheniya-ekonomika-i-upravlenie-germanii-v-period-vtoroy-mirovoy-voyny-1 (дата обращения 14.03.2025).

13. Перечень и характеристики основных видов вооружения и военной техники РККА и вермахта по состоянию на 22 июня 1941 г. // Проект «Исторические Материалы». – [Электронный ресурс]. – URL: https://istmat.org/node/26136 (дата обращения 13.03.2025).

14. Рой Медведев - биография публициста и биографа. – [Электронный ресурс]. – URL: https://biographe.ru/uchenie/roj-medvedev/ (дата обращения 17.03.2025),

15. Кислицын, С.А. А.И. Солженицын: студент РГУ, разоблачитель сталинизма, антагонист М. А. Шолохова // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/a-i-solzhenitsyn-student-rgu-razoblachitel-stalinizma-antagonist-m-a-sholohova/viewer (дата обращения 03.03.2025).

16. Солженицын, А. Архипелаг ГУЛАГ, Т. 3 – М. 5. – Центр «Новый мир» – 1990. – 416 с.

17. Суворов, В. Ледокол. Кто начал Вторую мировую войну?: Нефантастическая повесть-документ. – М.: АО Издательский дом «Новое время», 1992. – 352 с.

18. Суслов, Е.В. Внешнеполитические усилия СССР по созданию системы коллективной безопасности в 30-40-Х годах XX века // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vneshnepoliticheskie-usiliya-sssr-po-sozdaniyu-sistemy-kollektivnoy-bezopasnosti-v-30-40-h-godah-hh-veka (дата обращения 13.03.2025).

19. Шепова, Н.Я. Был ли готов СССР к ведению Великой Отечественной войны? // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/byl-li-gotov-sssr-k-vedeniyu-velikoy-otechestvennoy-voyny/viewer (дата обращения 04.03.2025).

20. Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Народной Республикой Албанией, Народной Республикой Болгарией, Венгерской Народной Республикой, Германской Демократической Республикой, Польской Народной Республикой, Румынской Народной Республикой, Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Республикой // Электронная библиотека исторических документов (ЭБИД). – [Электронный ресурс]. – URL: https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/136213-dogovor-o-druzhbe-sotrudnichestve-i-vzaimnoy-pomoschi-mezhdu-narodnoy-respublikoy-albaniey-narodnoy-respublikoy-bolgariey-ven-gerskoy-narodnoy-respublikoy-germanskoy-demokraticheskoy-respubli-koy-polskoy-narodnoy-respublikoy-rumynskoy-narodnoy-re (дата обращения 19.03.2025).

АВТОРЫ: **Елизаров М.С.** Обучающийся 3 курса бакалавриата по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление»
Ларикова В.И. Обучающаяся 1 курса бакалавриата по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление»
Рыженкова И.Г. Кандидат культурологии, доцент кафедры государственного управления и менеджмента
(Брянский филиал Президентской академии)

УДК – 001.98+930.23

Переосмысление исторических фактов в контексте русофобии

Аннотация. В данной статье рассматривается феномен русофобии, как инструмент искажения исторического образа России, в глазах не только других государств, но и в глазах русского народа. Особое внимание уделяется случаям фальсификации в западной историографии. Приводятся примеры фальсификации исторических фактов, связанных с личностью Александра Невского, правлением Ивана III, эпохой Ивана Грозного, разгромом французский войск в Отечественной войне 1812 г, приуменьшением значимости СССР во Второй мировой войне. Делается вывод о том, что русофобские тенденции не только искажают прошлое, но и служат инструментом современной информационной войны, подрывая объективное понимание роли России в мировой истории.

Ключевые слова: русофобия, фальсификация, история, историография, Россия, Запад, политика, переосмысление.

В современных быстроменяющихся геополитических условиях на мировой арене, «история» также не стоит на месте и претерпевает изменения, продолжая незыблемый исторический ход. Однако ярко выраженная антироссийская политика, пропагандируемая странами монопольного Запада, вносит коррективы в восприятие исторических процессов. Данная политика ознаменовала активное возвращение русофобских умонастроений, не имевших относительно широкой огласки с первой половины XIX в. и второй половины XX в. Подобное проявление русофобии направлено не только на очернение русского народа, его культуры, исторических особенностей и государственных управленческих решений, но и на искажение и дальнейшую фальсификацию исторических фактов в глазах остального мира. При этом в большинстве своем, такие попытки нанесения внутренних и внешних угроз по государственной целостности остаются безнадежными, а часть надолго или навсегда закрепляется в сознании как иностранных граждан, так и наших соотечественников. Подобные примеры не раз встречались в истории нашей страны, как в недалеком прошлом, так и в теперешнем настоящем.

Особое место в русофобской историографии занимает дискредитация образа Александра Невского и его ордынской политики, которую он упорно проводил на протяжении 11 лет. Князя часто показывают, как «предателя европейских ценностей», добровольно приклонившегося к Орде. При этом полностью не рассматривают особенность той эпохи: сложное положение русских земель, постоянные набеги монголов, угрозы с Запада в виде крестовых походов. Исторические споры о точном месте Ледового побоища и количестве воинов, участвовавших в битве, продолжаются и по сей день. Особенно много новых гипотез появилось после окончания Второй мировой войны. В 1950 году в западной Германии была опубликована книга Пауля Рорбах, в ней он утверждал, что сражения на Чудском озере не было, Александр Невский никого не побеждал, при этом сами русские не знают, где происходило сражение, а сообщения о нем в летописи – это выдумка русских летописцев, стремящихся угодить своему князю.

В ответ на данное обвинение академия наук организовала экспедицию для установления более точного места Ледового побоища. В ходе подводных исследований была составлена точная карта береговой линии XIII века, где был найден «Вороний камень», с примыкающими к нему укреплениями той эпохи.

Правление Ивана III, по праву считается эпохой становления единого Российского государства, но в последние десятилетия оно подвергается сомнениям. Основные направления фальсификации сосредоточены на нескольких аспектах. В первую очередь, речь идет о сознательном принижении значения стояния на реке Угре в 1480 году, которое в западной историографии представляется, как незначительный пограничный конфликт, а не как ключевое событие, ознаменовавшее полное освобождение от ордынского ига. Особое место в фальсификации занимает переписка Ивана III со своей супругой Софьей Палеолог, известной под названием «Письма раб твой какой-то». На самом деле формула «раб твой какой-то» демонстрирует особую степень доверительных отношений, а не доказательство «рабской психологии» русского правителя и, шире, всего русского народа. Подобная западная фальсификация не только полностью игнорирует особенности средневекового этикета и частной переписки, но и сознательно умалчивает аналогичные примеры из европейской истории, одним из которых был Людовик XI. Также, Сигизмунд Герберштейн обратил внимание на одну деталь, все бояре и поданные князя Московского обращались к государю «Великий князь Московский», а свои обращения они подписывали фразой «холоп твой какой-то», «раб твой какой-то».

На основе этого Герберштейн сделал вывод, что они рабы на самом деле и что русские с детства, с юности приучаются быть рабами. Современные историки в самом деле нашли тексты, где к Ивану III подписывались «раб твой какой-то». Однако Герберштейн, и большинство историков сделали неправильные выводы из этой фразы. В ту эпоху вся христианская Европа ожидала конца мира, как и Россия. Но для того, чтобы Россия стала империей, единственной защитницей православия, нужно было полностью соответствовать библейскому господнему установлению, где Господь говорит: «И будете рабами своего царя». Поэтому русский народ начал воспроизводить библейскую реальность в данной действительности.



На фото: Сигизмунд Герберштейн (дипломат Священной Римской империи, писатель и историк)



На фото: Александр Невский (полководец, князь Новгородский (1228-1229, 1236-1240, 1241-1252, 1257-1259 гг.), великий князь Киевский (1249-1263 гг.), великий князь Владимирский (1252-1263 гг.))



На фото: Иван III (Иван Великий) великий князь Московский и Владимирский (1462-1505 гг.), государь всея Руси

Другим не менее показательным примером русофобии является переосмысление эпохи правления Ивана Грозного. Западные историки того времени показывают русского царя, как «кровавого деспота», а период правления – как тяжелое бремя русского народа. Именно Сигизмунд Герберштейн в своих работах сделал на этом четкий акцент, в тоже время он был далеко не первым европейцем, побывавшим на тот момент в стране. Однако именно он в 1549 году написал книгу о России, где добавил черных красок в описание быта русских людей. Именно он первым запустил тезис «Бьет – значит любит», описывая это на примере брака русской девушки и немца, утверждая, что супруга ждала от мужа подобных знаков внимания. Исторические исследования показывают, что подобного в России никогда не происходило и такое поведение в домах считалось неприемлемым для общества того времени. Также, в западной историографии опричнина подается, как «варварская жестокость», когда аналогичные явления в Европе рассматриваются только в контексте данной эпохи, например: Варфоломеевская ночь, кровавое правление Марии Тюдор, испанская инквизиция. За все время опричнины было казнено 3-4 тыс. людей, когда всего за одну Варфоломеевскую ночь было убито около 30 тыс. людей во Франции, а Генрих VIII за свое правление казнил 70 тыс. людей, но он стал «символом английского величия». Образ Ивана Грозного подвергается сознательному искажению, что способствует формированию негативного восприятия русской истории.

Отечественная война 1812 г. закончилась поражением французских войск и свержением экспансионной политики Наполеона. Однако не прошло и полвека, как роль освободительницы Европы от французской тирании была утеряна. В Германской прессе нередко начинают появляться русофобские тезисы: русский солдат нередко напоминает французского каторжника, сосланного на галеры. Показывая тем самым, неуважение к военной системе Российской империи, и представляя российских героев и защитников отечества, как лишенных воли людей. В Париже появляются лозунги о России как стране «северных варваров», «цивилизации сабли и дубины». А остальной Западный мир говорит о вмешательстве России в государственное управление Австрийской империи, после подавления русскими войсками венгерской революции 1848–1849 годов. В конечном итоге, опираясь на собственные доводы и видя укрепленное положение на мировой арене Российской империи, Западное сообщество начинает приходить к выводу о том, что место французской экспансии займет славянская. Ф. И. Тютчев – русский поэт и дипломат, одним из первых замечает проявление русофобии на Западе и чувствует к чему могут привести подобные ложные догмы. При этом еще не раз в истории нашей страны произойдет переосмысление военных конфликтов западными политологами.

После окончания Второй мировой войны, как уже утверждалось ранее, западные политологи тут же принялись искажать, уменьшать и фальсифицировать вклад СССР в победу над фашисткой Германией, подогревая почву для «Холодной войны».

И если на тот момент подобные меры героизации нацизма и фашизма не оказывали эффективного воздействия на сознание людей, то в период горбачевской перестройки данные идеи были подхвачены советскими СМИ и либералами в интересах политической конъюнктуры. В советское сознание

массово стали входить понятия «тоталитаризм» и «сталинизм», тем сам ассоциируя советский период главным образом с тоталитарным режимом Сталина.

При этом на Западе активно пропагандировалась сопричастность СССР в развязывании Второй мировой войны посредством заключения пакта Молотова-Риббентропа, а личность Сталина приравнивалась к Гитлеру, тем самым происходило отожествление политики тоталитарных режимов. Образ И.В. Сталина стал напоминать нелегитимного, преступного и злостного диктатора, при этом его заслуги как Верховного главнокомандующего и вовсе забываются. В связи с этим стало активно распространяться мнение о превентивном характере войны, о том, что лучшая защита – это нападение в борьбе с преступным сталинским режимом. Не обошла стороной и тема дегероизации советских воинов, представленных как оккупантов, а не освободителей, и действующих по принуждению сталинского диктата.

Ставится под сомнение ряд исторических фактов, связанных с подвигами хрестоматийных лиц. Так, Героя Советского Союза Зою Космодемьянскую приписали в ряды душевно больных людей, из-за ее душераздирающей речи во время казни. Все это сопоставимо с событиями середины XIX в., и является примером русофобии и последующей фальсификации истории в самом гнусном их проявлении.

В условиях стремительной трансформации геополитики, история оказывается вовлеченной в процесс переосмысления. Как показывает проведенный анализ, феномен русофобии в истории не является новым явлением.

Это было всегда, но именно сейчас это четко прослеживается в украинском и западном историческом дискурсе. Современная русофобия проявляется в Западной политике, СМИ, культуре и общественном мнении, формируя негативный образ России и русских, как «агрессоров», «оккупантов» или «варваров». Подобные проявления стремятся не просто дискредитировать русский народ, культуру, исторические заслуги, но и исказить реальные исторические события путем фальсификации истории.

Особую опасность представляет сознательное искажение исторических фактов, которое сегодня активно используется как на Украине, так и в Западных странах для создания негативного образа России в международном общественном сознании.

Поэтому в современных реалиях, как никогда важно противостоять этим тенденциям, отстаивая историческую правду и сохраняя объективный взгляд на события прошлого.

Список источников и литературы

1. Денисов, А. «Между западом и востоком». – [Электронный ресурс]. – URL: https://yandex.ru/video/preview/5563318561049033250 (дата обращения 02.04.2025).

2. Рачипи, А.В. «Некоторые аспекты изучения отечественной войны 1812 г. и исторической памяти» / А.В. Рачипи, В.В. Бурьков, А.В. Алексеева // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-izucheniya-otechestvennoy-voyny-1812-g-i-istoricheskaya-pamyat/viewer (дата обращения 03.04.2025).

3. «Россия-страна рабов»: слова Сигизмунда Герберштейна. – [Электронный ресурс]. – URL: https://tsargrad.tv/articles/rossija-strana-rabov-slova-sigizmunda-gerbershtejna-spustja-veka-objasnil-professor_1002868 (дата обращения 04.04.2025).

4. Попова, Е.А. Русофобия как инструмент разрушения исторической памяти об итогах Второй мировой войны // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/rusofobiya-kak-instrument-razrusheniya-istoricheskoy-pamyati-ob-itogah-vtoroy-mirovoy-voyny/viewer (дата обращения 03.04.2025).

5. Данилевский, И.Н. Современные российские дискуссии о князе Александре Невском // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-rossiyskie-diskussii-o-knyaze-aleksandre-nevskom/viewer (дата обращения 01.04.2025).

6. Акопьянц, А.С. Современные фальсификации истории Великой Отечественной войны // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-falsifikatsii-istorii-velikoy-otechestvennoy-voyny/viewer (дата обращения 04.04.2025).

7. Тютчев, Ф.И. Россия и Запад / Сост., вступ. статья, перевод и коммент. Б. Н. Тарасова / Отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. — 592 с.

АВТОРЫ: **Медяная А.А.**
Обучающаяся 2 курса бакалавриата по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление»
Рыженкова И.Г.
Кандидат культурологии, доцент кафедры государственного управления и менеджмента (Брянский филиал Президентской академии)

УДК – 001.98 + 323.1 + 37.014 + 327.8

Переписывание истории на Украине: формирование национальной идентичности

Аннотация. Статья исследует трансформацию исторической политики Украины в постмайданный период (2014-2023 гг.) и ее влияние на процессы национальной идентификации. На основе анализа законодательных актов, образовательных программ и медиа-дискурса выявляются ключевые тенденции в репрезентации исторических событий, включая переосмысление роли националистических движений XX века. Особое внимание уделено противоречиям между различными историческими нарративами и их влиянию на внутриполитическую ситуацию и международные отношения. В исследовании применяются методы дискурс-анализа и сравнительно-исторического подхода.

Ключевые слова: фальсификация истории, «национальная идентичность», Украина, историческая политика, международные отношения.

В XXI веке историческая память становится инструментом геополитического влияния, особенно на постсоветском пространстве. На Украине, после событий 2014 года, историческая политика приобрела активную трансформацию. Государственная политика направлена на пересмотр исторических связей с советским периодом, что сопровождается критикой российской интерпретации истории. В официальном дискурсе наблюдается переоценка роли националистических движений XX века, включая ОУН и УПА, в будущем так называемый «Правый сектор» (деятельность запрещена на территории Российской Федерации), а также их лидеров, ответственных за сотрудничество с нацистской Германией и массовые преступления против мирного населения. Эти формирования, которые в советской историографии рассматривались как коллаборационистские, в современной украинской исторической политике позиционируются как движение за национальную независимость. Пересмотр исторических оценок деятельности националистических движений периода Второй мировой войны вызывает дискуссии в академической среде, особенно в контексте современного понимания коллаборационизма и сопротивления.

Особую полемику вызывает вопрос о соответствии новых интерпретаций сложившимся в послевоенный период международно-правовым оценкам нацизма и его проявлений. Историческая политика Украины стала частью широкой системной политики исторического просвещения, включающей последовательную политику языковой унификации, вытеснение русского языка из образования и культуры, демонтаж памятников советской эпохи и переписывание школьных программ. В рамках построения национальной идентичности осуществляется политика, направленная на утверждение украинскоцентричной исторической парадигмы. Данные процессы отражают трансформацию националистического дискурса в условиях современных политических реалий. В условиях продолжительного вооружённого конфликта на востоке Украины такая мнемоническая политика приобретает особенно радикальный характер.

История, как инструмент формирования национальной идентичности, претерпела значительные изменения, особенно после обретения независимости в 1991 году. Этот процесс включает восстановление забытых страниц прошлого и спорные трактовки, а порой и спорные исторические интерпретации. Важным этапом стало переосмысление роли украинских националистов в истории Второй мировой войны.

В советский период история войны подавалась как героическая борьба всего советского народа, где Украинская ССР изображалась неотъемлемой частью этой борьбы. В учебниках подчеркивалась роль Красной Армии и партизанского движения и трудового фронта, в то время как ОУН и УПА назывались группами, сотрудничавшие с нацистским режимом, а их деятельность связывалась с массовыми расстрелами и карательными операциями против мирного населения.

После 1991 года на Украине начался пересмотр роли националистических движений в период Второй мировой войны. В учебной литературе УПА стала характеризоваться как антифашистское сопротивление, которое вело борьбу одновременно против советской власти и нацистской Германии. Однако это переосмысление сталкивается с проблемными моментами, такими как сотрудничество ОУН с нацистами и участие УПА в этнических чистках, включая Волынскую резню.

События Евромайдана и конфликт на востоке Украины усилили героизацию ОУН-УПА как символа сопротивления, так называемой внешней агрессии. Законодательные инициативы, такие как закон 2015 года «О правовом статусе борцов за независимость Украины», приравняли членов УПА к ветеранам Второй мировой войны, что изменило акценты в медиа и образовании на положительные аспекты деятельности националистов, в то время как их сотрудничество с нацистами стало замалчиваться.

После обретения независимости Украина начала активное переосмысление своего советского прошлого, что стало ключевым элементом формирования новой идентичности. Принятые законы о декоммунизации запретили пропаганду коммунистической символики и переименование объектов с советскими названиями. Однако этот процесс вызвал споры в обществе, где часть населения воспринимает его как уничтожение истории.

Школьные программы и учебники стали инструментами формирования патриотизма нового типа среди подрастающего населения. Акцент на концепции жертвенности и украинской нации подчеркивают преемственность от Киевской Руси, игнорируя региональное разнообразие и сложность межэтнических отношений. Государство активно использует культуру для продвижения новой идентичности. Мемориализация событий, таких как Голодомор, и создание музеев, посвященных жертвам советских репрессий, акцентируют внимание на страданиях украинского народа, но часто игнорируют жертвы, причиненные националистами.

Кинематограф также играет важную роль в формировании образов, акцентируя освободительную борьбу повстанцев УПА и игнорируя их насильственные действия. Усиление роли украинского языка стало частью стратегии языковой политики украинизации, что вызвало протесты в русскоязычных регионах.

Националистические организации, такие как «Правый сектор», продвигают лозунг «Украина для украинцев», что приводит к изменению статуса русско-

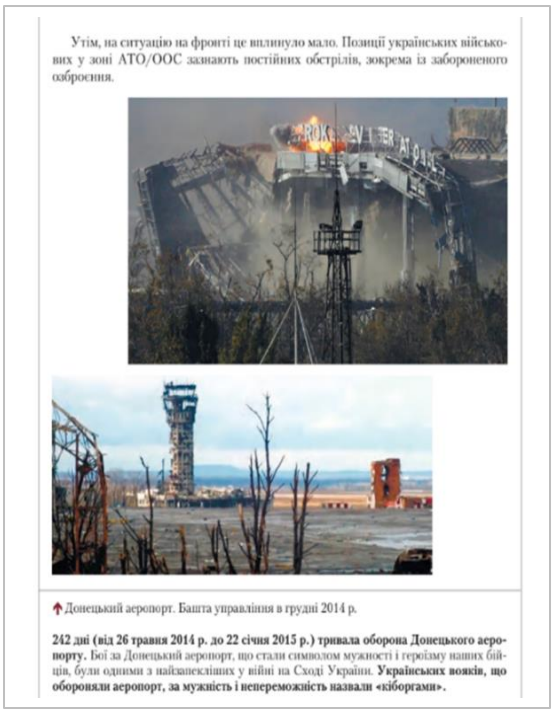
язычного населения. Таким образом, трансформация исторического дискурса и переоценка роли национально-освободительных движений на Украине не только влияют на внутреннюю политику, но и вызывают значительные международные последствия.

Споры вокруг Волынской резни 1943 года стали одной из причин ухудшения отношений между Украиной и Польшей. В 2023 году Польша запретила въезд украинскому историку Владимиру Вятровичу за позитивную репрезентацию УПА, что свидетельствует о взаимных обвинениях и недопонимании между двумя странами. В 2022 году Европарламент признал Голодомор геноцидом, однако одновременно критиковал Украину за законы, ограничивающие права меньшинств, что подчеркивает двойственные стандарты в подходах к исторической памяти и правам человека.

После 1991 года Украина столкнулась с необходимостью построения новой идентичности, что стало смесью деколонизации, политического прагматизма и националистического мифотворчества. Власти, стремясь дистанцироваться от России, часто заменяют научный анализ идеологией, что приводит к искажению истории и росту социальной напряженности. Ключевой проблемой остается отсутствие диалога между различными историческими нарративами, что создает монополию на «правильную» версию прошлого.

С 2014 года в украинских школах активно формируется национально-ориентированный нарратив. Учебники, такие как «История Украины. 11 класс» (В.С. Власова, 2020), описывают события 2014 года как «революцию достоинства» и «российскую агрессию», игнорируя роль ультраправых группировок.





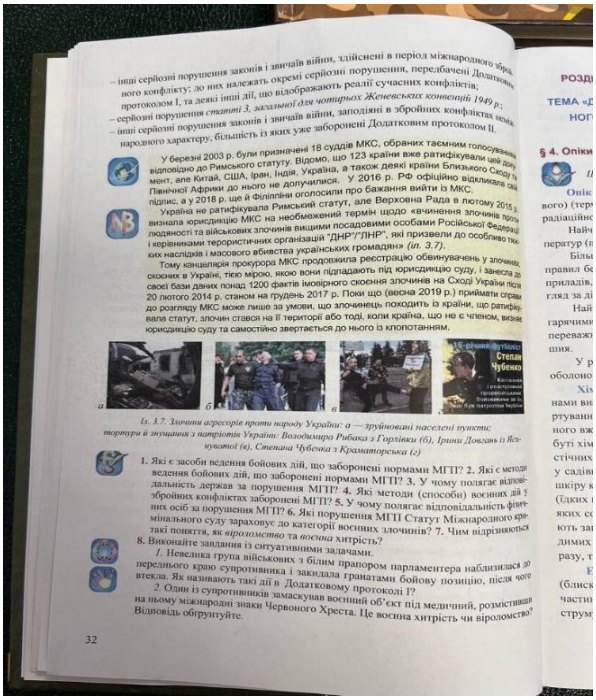
Утім, на ситуацію на фронті це вплинуло мало. Позиції українських військових у зоні АТО/ООС зазнають постійних обстрілів, зокрема із забороненого озброєння.

Донецький аеропорт. Башта управління в грудні 2014 р.

242 дні (від 26 травня 2014 р. до 22 січня 2015 р.) тривала оборона Донецького аеропорту. Бої за Донецький аеропорт, що стали символом мужності і героїзму наших бійців, були одними з найкривавіших у війні на Сході України. **Українських воїнів, що обороняли аеропорт, за мужність і непереможність назвали «кіборгами».**

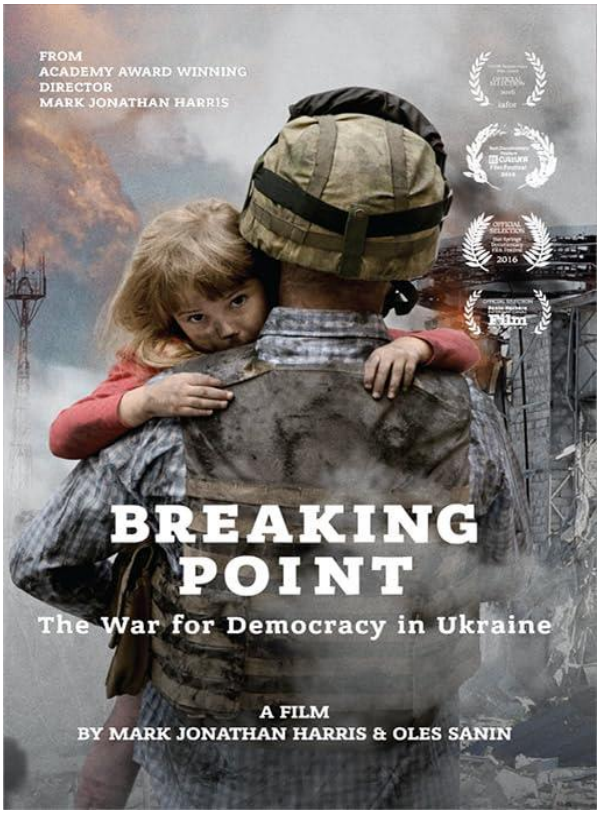
На фото: обложка и страница учебника «История Украины» для 11 класса с описанием героизации обороны Донецкого аэропорта





На фото: обложка и фрагмент учебного пособия «Защита Отечества» с односторонней трактовкой норм международного гуманитарного права, фокусирующейся на предполагаемых нарушениях противника





На фото: постеры фильмов «Киборги» и «Переломный момент: Война за демократию в Украине» – примеры кинопродукции, формирующей определённую перспективу восприятия конфликта

Введение курса «Защита Отечества» акцентирует внимание на «подвигах» участников АТО, но замалчивает факты нарушения прав человека.

Государство в свою очередь активно финансирует проекты, продвигающие антироссийскую риторику, что также отражается в кинематографе. Фильмы, такие как «Киборги» и «Переломный момент: Война за демократию в Украине», акцентируют внимание на определённых аспектах конфликта, что формирует специфическую перспективу его восприятия.

Мемориализация событий, таких как открытие Мемориала памяти погибших за Украину, исключает упоминания о мирных жертвах, что также способствует искажению исторической правды.

После запрета пророссийских телеканалов в 2021 году оставшиеся СМИ обязаны транслировать контент на украинском языке, что создает однобокую информационную среду, в которой альтернативные точки зрения подавляются. Это приводит к дальнейшему углублению расколов в обществе и изоляции на международной арене.

Переписывание истории на Украине после 2014 года стало инструментом мобилизации общества и оправдания смены политического режима. Подавление альтернативных точек зрения и канонизация исторических деятелей углубляют внутренние расколы и ставят под сомнение возможность построения инклюзивной национальной идентичности.

Проведенный анализ свидетельствует, что процессы формирования исторической политики на Украине характеризуются сложной динамикой взаимодействия политических, идеологических и историографических факторов. Наблюдается устойчивая тенденция к переосмыслению ключевых событий национальной истории, что особенно заметно в интерпретациях периода Второй мировой войны и советского наследия.

Эта трансформация исторического нарратива оказывает существенное влияние как на внутренние социально-политические процессы, так и на международные отношения Украины.

Полученные результаты указывают на необходимость дальнейшего комплексного изучения механизмов конструирования исторической памяти в условиях современных геополитических вызовов, а также их влияния на процессы национальной идентификации.

Список источников и литературы

1. Власова, В.С. Історія України: підручник для 11 класу / В. С. Власова. – Київ: Освіта, 2020. – 350 с.

2. Жуков, Ю.Н. Национальная политика СССР и современная Украина / Ю. Н. Жуков. – СПб.: Питер, 2019. – 400 с.

3. Закон України «Про правовий статус борців за незалежність України» від 09.04.2015 № 314-VIII // Офіційний веб-портал Верховної Ради України. – [Электронный ресурс]. – URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/314-19 (дата обращения: 10.04.2025).

4. Історія України: підручник для 11 класу. – Київ: Генеза, 2005. – 320 с.

5. Курс «Захисник Вітчизни» // Міністерство освіти і науки України. – 2021. – [Электронный ресурс]. – URL: https://mon.gov.ua (дата обращения: 07.03.2025).

6. Меморіал пам'яті загиблих за Україну // Офіційний сайт. – 2021. – [Электронный ресурс]. – URL: https://memorial.gov.ua (дата обращения: 14.04.2025).

7. Повстанська історія [фільм, 2016] // Офіційний сайт. – [Электронный ресурс]. – URL: https://upamovie.com (дата обращения: 12.05.2025).

8. Переломный момент: Война за демократию в Украине [фільм, 2017].

9. Учебник «История СССР» для 10 класса. – М.: Просвещение, 1985. – 256 с.

10. Фурсов, А.И. Украина: геополитический раскол / А. И. Фурсов. – М.: Алгоритм, 2021. – 280 с.

АВТОРЫ: **Несоленая С.В.**
Обучающаяся 1 курса бакалавриата по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление»
Рыженкова И.Г.
Кандидат культурологии, доцент кафедры государственного управления и менеджмента (Брянский филиал Президентской академии)

УДК - 001.98+323.12

Кто и зачем отменяет русскую культуру

Аннотация. Актуальность данной работы заключается в том, что во время Специальной Военной Операции граждане Российской Федерации столкнулись с нарастающей русофобией, в связи с чем отмене стала подвергаться русская культура. В работе объясняется суть отмены русской культуры. Приводятся примеры русофобии и отмены русской культуры, связанные с именами Валерия Гергиева, Дениса Мацуева, Анны Нетребко. Делается вывод о том, что русская культура укоренилась в мировом сознании, в связи с чем отменить ее влияние невозможно.

Ключевые слова: русофобия, дистанцирование, дискриминация, уничтожение, антироссийские движения, отмена.

После начала Специальной Военной Операции Россией на территории Украины по денацификации и демилитаризации, защите людей, которые подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима, и преданию суду тех, кто совершил многочисленные кровавые преступления против мирных жителей, в том числе и граждан РФ, в мире началось активное распространение русофобии. Ее жертвами стали, в первую очередь, русские люди, а также русский язык, памятники и произведения культуры, созданные русскими творцами, российская история.

Русофобия – это предвзято-негативное, подозрительное и враждебное отношение ко всему русскому: народу, языку, государственной политике, культуре, менталитету. Она проявляется в дискриминации, отмене русской культуры, чрезмерной агрессии и вандализме.

На данный момент в мире осуществляется формирование отрицательного образа России и активная антироссийская пропаганда, которую ведет Запад. Для Западного мира русофобия – это способ принижения значения России, которая для них является угрозой по установлению однополярного порядка в мире. Не менее активно русофобия развивается и в странах бывшего СССР.

Во всех странах постсоветского пространства после распада СССР стала распространяться русофобия. В бывших республиках Советского Союза происходит вытеснение российского исторического и культурного наследия и дистанцирование от России. Долгое время спонсировались антироссийские движения, взращивалась ненависть к русскому народу, что в итоге привело к появлению стран, радикально настроенных по отношению к России. Ненависть ко всему русскому в этих странах поддерживается и поощряется.

На фоне этого, в мире все чаще стала обсуждаться тема отмены русской культуры, в связи с чем начали происходить массовые инциденты по разрыву отношений западных стран с российскими артистами, отменам совместных с российскими музеями выставок, а также опер и спектаклей. Её намерения понятны – речь идет не только о войне с экономикой России, но и с национальной идентичностью русских. Следует заметить, что отмена русской культуры развивается исключительно в тех странах, которые принято считать «первым миром», государствами цивилизованными.

Преследователи идеи уничтожения русской культуры тратят на это огромные ресурсы, но можно ли действительно уничтожить великую и самобытную культуру России?

Основой русской культуры, как и любой другой, служит язык. Русский язык является языком, на котором писали Пушкин, Лермонтов и Толстой, языком науки и образования, межнациональным языком, на котором общались представители народов, проживающих на территории СССР.

Переписывание истории – очередной способ уничтожения русской культуры. Чтобы это сделать, необходимо убрать все свидетельства о достижениях, подвигах и открытиях русских людей. Так началась борьба с памятниками на постсоветском пространстве.

В мире распространяется мысль о том, что быть поэтом, спортсменом, ученым, музыкантом и кем-либо другим, кроме агрессора и оккупанта русский не может. Устранить всю национальную идентичность русских, повысить градус ненависти и запереть Россию в культурной тюрьме – это и есть основная цель Запада. Под удар попадают те, кто всю жизнь занимается развитием и распространением русской культуры.

Так накануне концертов в Венском филармоническом оркестре отменили выступления главного дирижера Мюнхенского филармонического оркестра Валерия Гергиева и всемирно известного русского пианиста Дениса Мацуева, билеты на их концерты покупают во всех столицах Западного мира. В Италии отменены балет «Лебединое озеро», цикл лекций, посвященных творчеству Достоевского. Анну Нетребко исключили из репертуара миланского театра.

Амстердамский музей русского искусства прервал многолетнее сотрудничество с Государственным Эрмитажем в Санкт-Петербурге. В Польше под запретом оказались произведения русских композиторов. Произошла отмена оперы Мусоргского «Борис Годунов» и симфония Шостаковича «Бабий яр». Петр Глиньский , министр культуры страны заявил: «Сейчас не время для русского балета, не лучший сезон для Чехова и даже Пушкина. Российская культура должна исчезнуть из общественного пространства».

Критического апогея достигла политика отмены русской культуры на Украине. С требованием «закрыть» российскую культуру выступили более трех с половиной тысяч украинских деятелей культуры, которые призвали международное культурное сообщество к приостановлению работы всех российских культурных центров в странах-партнерах Украины; выводу граждан России из наблюдательных советов и культурных товариществ, отмене спонсорства, прекращению организационной поддержки; запрету россиянам принимать участие в международных конкурсах и выставках, форумах и других культурных мероприятиях; выходу из партнерских отношений со всеми артистами, которые поддерживают президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича.

Не иначе, как торжеством абсурда, можно назвать превращение нью-йоркским музеем «Метрополитен» великих русских художников А.И. Куинджи, И.К. Айвазовского и И.Е. Репина в украинцев на основании их происхождения в Мариуполе, Феодосии и Чугуеве. Творцы считали себя русскими живописцами, а по происхождению И.Е. Репин - русский, И.К. Айвазовский - армянин, а А.И. Куинджи - грек. Все художники родились в Российской Империи, когда не было украинской государственности.

Русская культура имеет богатую и многовековую историю, включающую в себя достижения в литературе, науке, живописи, театре и других областях. Такие фамилии, как Пушкин, Ломоносов, Достоевский, Чайковский и многие другие, стали неотъемлемой частью мировой культуры. Их работы влияют на людей по всему миру, и отменить это влияние невозможно. Для многих людей русская культура является важной частью их идентичности. Она формирует их мировосприятие, ценности и традиции. Попытки отменить эту культуру могут вызвать сопротивление и негативные последствия, такие как конфликты и недопонимания, потеря самобытности и культурного наследия.

Не получила своего распространения отмена русской культуры даже во времена холодной войны. Победитель первого Международного конкурса имени П.И. Чайковского в 1958 году, гражданин США, выдающийся пианист Ван Клиберн, ставший любимцем публики и достигший сенсационного успеха, способствовал разрушению барьеров, подарив надежду на нахождение взаимопонимания между странами, основанного на любви к классической музыке.

Хотелось бы отметить, что Россия всегда уважала и чтила традиции всех стран. Это основа менталитета, национальной идентичности и государственности. Какими бы сложными ни были отношения, культура должна всегда оставаться мостом для укрепления доверия между народами. Не стоит забывать, что здравый смысл победит. Так называемая культура отмены на данный момент сходит на нет: география врагов всего русского сократилась до нескольких стран Европы.

Список источников и литературы

1. «Отменить целую страну: фанатизм Запада в отмене русской культуры достиг крайней точки». – [Электронный ресурс]. – URL: https://baltnews.com/Russia_West/20240508/1026266535/Otmenit-tseluyu-stranu-fanatizm-Zapada-v-otmene-russkoy-kultury-dostig-krayney-tochki.html (дата обращения 08.04.2025).
2. РУВИКИ. – [Электронный ресурс]. – URL: https://ru.ruwiki.ru/wiki/%D0%94%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D1%80%D1%83% (дата обращения 29.03.2025).
3. «Русофобия как феномен». – [Электронный ресурс]. – URL: http://nac.gov.ru/sites/default/files/obzor.ncpti_sbornik_informacionnyh_materialov_no_3_38_sentyabr_2024_goda.pdf (дата обращения 02.04.2025).
4. Системный Блокъ. – [Электронный ресурс]. – URL: https://sysblok.ru/society/otmena-russkoj-kultury-chto-pokazyvaet-statistika-cifrovyh-sledov/ (дата обращения 05.04.2025).
5. Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. – Русское издание. – [Электронный ресурс]. – URL: https://www1.ku.de/ZIMOS/forum/docs/forumruss18/13Chavkin.pdf (дата обращения 06.04.2025).

АВТОРЫ: **Овчинникова Н.А.**
Обучающаяся 2 курса СПО специальности «Экономика и бухгалтерский учёт»
Чиков С.С.
Преподаватель СПО
(Смоленский филиал Президентской академии)

УДК – 94(47)

Хиславичский район Смоленской области в годы немецкой оккупации: к вопросам геноцида Советского народа

Аннотация. В данной статье анализируются документы, касающиеся геноцида и причинения ущерба хозяйству мирного населения Хилсавичского района Смоленской области в годы Великой Отечественной Войны. В статье автором освящается трагическая судьба советских граждан в Хиславичском районе, подвергшихся геноциду немецко-фашистских захватчиков. Делается вывод о существовании геноцида на оккупированной территории и значении данной темы для дальнейшего изучения.

Ключевые слова: геноцид; оккупация; ущерб; немецко – фашистские захватчики; эвакуация; издевательства; деревня; рабство.

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин объявил 2025 год - Годом защитника Отечества и 80-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов.

Ветераны, дожившие до наших лет, в этом году встречают не только 80-летие Победы в Великой Отечественной войне, но и годовщину освобождения от фашистских захватчиков тех городов и регионов, в боях за которые они принимали участие. Для многих это, не просто ещё один год жизни, а год памяти о боевых товарищах, близких людях, о пережитом.

Владимир Владимирович Путин не раз говорил о важности сохранения исторической памяти о Великой Отечественной Войне для противодействия различным идеологическим угрозам для нашей страны.

В рамках участия во всероссийском конкурсе «Без срока давности», посвящённого сохранению памяти о жертвах военных преступлений нацистов и их пособников в годы Великой Отечественной войны 1941 – 1945 годов, мы исследуем вопрос сохранения памяти о жертвах немецко-фашистской оккупации на территории Смоленской области. В последние годы вопрос признания геноцида советского народа поднял интерес исследователей к этой теме, что повлекло выход целого ряда работ. При этом отсутствуют исследования, которые были бы посвящены Хиславичскому району Смоленской области, поэтому вопрос об истории района в момент оккупации до сих пор остается открытым. Данная «лакунарная» проблема может найти своё решение начиная с этой работы. Для её решения мы проанализировали делопроизводственную документацию Государственного архива Смоленской области фонда Р-1630 «Акты об ущербе и убытках, причинённых немецко-фашистскими захватчиками во время оккупации Хиславичского района Смоленской области», а также статьи и материалы на просторах сети «Интернет».

В 1941 году на Хиславичскую землю пришла война. 16 июля 1941 года посёлок был оккупирован немецко-фашистскими захватчиками и находился под ярмом гитлеровцев до 26 сентября 1943 года. 770 дней на территории Хиславичского района не угасало пламя войны. Фашистские оккупанты выжгли посёлок Хиславичи на 70 процентов, стёрли с лица земли ряд сёл и деревень. В период

оккупации было уничтожено 3496 домов колхозников, 157 скотных дворов, 97 конюшен, 37 свинарников, 36 овчарен, 622 сарая, 41 птицеферма, 413 зерносушилок, 20 кузниц, 8 водяных мельниц, 68 овинов, 443 гумна, 7 мостов, сожжено 23 деревни.

Оккупанты забрали у населения 2600 голов крупного рогатого скота, 2372 лошади, 5600 свиней, 6728 овец и 33 тысячи голов птицы. Общий материальный ущерб, причинённый всем отраслям народного хозяйства района, составил сорок миллионов рублей. В посёлке Хиславичи из 5000 жителей осталось лишь 1943 человека .

На основе изученного акта от 5 июня 1941 года мы получили следующие сведения об ущербе, причиненного Александровскому сельско-хозяйственному совету Хиславичского района Смоленской области (хозяйство колхоза до оккупации, грабежа и разрушений): «Колхоз был организован в 1930 году. Колхоз включал в себя 95 работников и 104 хозяйства. Площадь колхоза составляла 843, 5 гектар, из которых 392,8 гектар составляли пашни, 210 гектар - сенокос, пастбища и сады занимали 80 и 8 гектар соответственно. На территории колхоза произрастали такие сельскохозяйственные культуры как: пшеница, занимавшая 20 гектар от всей площади колхоза, 30 гектар занимал ячмень, под овёс была выделена площадь в 50 гектар, 40 гектар было усеяно гречкой, оставшуюся территорию занимали овощи. В распоряжении колхоза было 6 амбаров, 4 конюшни, 2 коровника, 1 свинарник, 14 гумен, 5 погребов, 4 дома и 10 бань. Колхоз также имел в совём хозяйстве 15 коров, 5 подтелков, 25 телят, 15 овец, 20 ягнят, 6 свиней, одного быка и 9 ульев пчёл. Денежные доходы колхоза в 1931 году составляли 10.000 рублей. 5 июня 1941 года скот был эвакуирован в Сухинский район».

Немецко-фашистские захватчики нанесли ущерб колхозу, который в общей сложности был оценён в 554.785 рублей, включая ущерб, причиненный урожаю на 50.000 рублей, скот - 170.000 рублей, расходы по эвакуации - 50.000 рублей, 32.000 рублей недополученных доходов.

В период оккупации немцами поселка Хиславичи проводилась политика истребления, уничтожения, искоренения русского народа, мирного населения, так называемый «новый порядок», претворяемый в жизнь оккупантами огнем и мечом.

Проведение тех или иных мероприятий начиналось приказами или распоряжениями. Руководители нацистской агитации должны были проводить метаморфозы социалистического сельского хозяйства в фашистское. Ярким примером уничтожения сельского хозяйства в дни оккупации являются свидетельства мирных граждан. К примеру, свидетельства одного из мирных жителей деревни Печорская: «Случаи грабежа были очень часты, начиная с 1 августа 1941 года до 25 сентября 1943 года». Сохранились также воспоминания жителей деревни Осиповка: «Немецкие солдаты три человека забрали лошадей в колхозной конюшне в июле 1941 года. В сентябре месяце 1943 года русские полицейские забрали лошадей с повозками».

Также в ходе исследования акта от 18 декабря 1943 года мы получили следующие сведения по уничтожению сельскохозяйственной продукции колхоза имени Чапаева: «В 1941 году 18 июля по приезде немецко-фашистских оккупантов был забран хлеб, находящийся в колхозном амбаре, а также 60

килограмм овса, 30 килограмм ячменя и 120 килограмм ржи. Скот в составе пяти жеребят, двенадцати коров, семи подтелков и десяти телят был эвакуирован». Нет ни одного дома в том селении, где проходили немцы, который бы не понес ущерба от злодеев: забирали скот, одежду, продукты, а чаще всего забирали жизни людей.

Кроме руководства сельским хозяйством, комендатура - единственный представитель немецкой власти в Хиславичском районе, не отставала в разрешении еврейского вопроса и расправы с коммунистами.

В Хиславичском районе также, как и в других районах Смоленской области, мирное население подвергалось самым изощренным пыткам и издевательствам.

Вот как вспоминает дни оккупации немецкими захватчиками один из граждан местечка Хиславичи Курак А.С.: «В 1941 году при занятии немецкими властями местечка Хиславичи был организован лагерь для еврейского населения, занимавший три улицы. В этом лагере всё еврейское население от старого до малого было отмечено знаками - жёлтый круг с чёрной серединой. Еврейскому населению из лагеря выход воспрещался».

Так, в октябре 1941 года 150 мужчин, созванных якобы на собрание, отвезли в район и расстреляли во рву, оставив обезжизненные тела не зарытыми на поверхности земли. Согласно акту от 29 сентября 1943 года, следующим шагом решения еврейского вопроса в марте 1942 года, было поголовное уничтожение всего оставшегося еврейского населения. В 4 часа утра всё еврейское население (женщины, старики, дети) из лагеря были согнаны в балку, где была учинена кровавая расправа. Все население было раздето догола, а потом зверски расстреливалось из автоматов и винтовок разрывными пулями. По показаниям граждан местечка Хиславичи, в эту кровавую ночь было уничтожено не менее 800 человек. Кровавая расправа продолжалась еще длительное время, причем расстреливали всех, похожих на евреев.

Осуществляя указания гитлеровского правительства, немецкие оккупанты истребили в Хиславичском районе 298 детей, 333 женщины и 95 стариков, повесили двух человек и замучили одного за принадлежность к советским людям. Всего за время оккупации было расстреляно и замучено 2280 мирных граждан, 605 человек из района было угнано на немецкую каторгу после оккупации.

Разорённые и сожжённые деревни, заминированная земля, ограбленное население – вот что оставили после себя фашистские оккупанты. Они уничтожили весь скот, который не удалось эвакуировать. Документы делопроизводства не позволяют «ощутить» ужасы оккупации. Об этом тяжёлом для региона времени сохранились воспоминания председателя колхоза «Гражданин» Маханькова Михаила Егоровича: «Колхоз эвакуировался 22 сентября 1943 года в следующие деревни и был до 27 сентября в лесу и оврагах». Колхоз «Гражданин» представлял из себя землю площадью 250 гектар, из которых 15 гектар составлял сенокос, 115 гектар - пастбища и 120 гектар занимали пашни. Ущерб колхоза от лиходейства немецких оккупантов превышал денежные доходы колхоза более чем в 5 раз.

Проблема подсчета и установления точного числа жертв политики геноцида остаётся до сих пор. Помимо этого, также стоит сказать об издевательствах над мирным населением. След воспоминаний об ужасе, происходившем в те времена остался и у гражданина, проживавшего в городе Юнхов Смоленской

области: «В октябре месяце 1941 года был оккупирован немецкими варварами, город Юнхов Смоленской области, в тот день была сильная воздушная тревога немецких бомбардировщиков. Я сам лично был занят по городу в ликвидации очагов пожаров и других 8 оперативных работ города. В этот период жена находилась в школе, как учительница юнховской детской школы. Четвертого октября 1941 года около шести часов вечера, жена с двумя детьми убежали в колхоз, раздетые и без всякого имущества. Я остался в городе, где находился до 5 октября 1941 года, и только 5 октября 1941 года в шесть часов утра я вышел из города, когда немецкие варвары заняли город Юнхов». Раздетые, в одной обуви, не говоря уже об имуществе мирные жители спасали детей и спасались сами.

На основе вышесказанного можно сделать выводы: нам удалось подтвердить факт геноцида мирного населения на территории Хиславичского района Смоленской области. Местные жители становились жертвами жестоких репрессий и насилия со стороны нацистских оккупантов. Ежедневно на протяжении многих лет немецкие солдаты врывались в дома и делили жизни людей на до и после. При этом подвести итоги ущерба для народного хозяйства и количество жертв на данный этапе невозможно, так как данная проблематика требует более глубокого изучения с привлечением более широкого спектра исторических источников.

Список источников и литературы

1. Государсвтенный архив Смоленской области (далее ГАСО).Ф.Р.-1630. Оп.2. Д. № 112. Л. 23.
2. ГАСО.Ф.Р.-1630. Оп.1. Д. № 112. Л. 27.
3. ГАСО.Ф.Р.-1630. Оп.1. Д. № 112. Л. 43.
4. ГАСО.Ф.Р.-1630. Оп.1. Д. № 112 Л. 47.
5. Данные Смоленского государственного музея заповедника [Электронный ресурс]. – URL: – https://безсрокадавности.рф/wpcontent/uploads/2022/11/bez_sroka_davnosti_smolenskaya_oblast.pdf (дата обращения 15.03.2025).
6. Зарайский, В.И. Хиславичский район Смоленской области: до и после немецко-фашистской оккупации / В.И. Зарайский, Д.С. Петрусев, Е.В. Кодин // Белорусский исторический обзор. – 2020. – №1 (3). – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/roslavlskiy-rayon-smolenskoy-oblasti-do-i-poslenemetsko-fashistskoy-okkupatsii (дата обращения: 02.01.2025).
7. Зверева, С.Г. Жизнь и музыка в оккупированном Смоленске и некоторых других советских городах в годы Великой Отечественной войны // Искусство музыки: теория и история. – 2016. – №14. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/zhizn-i-muzyka-v-okkupirovannom-smolenske-inekotoryh-drugih-sovetskih-gorodah-v-gody-velikoy-otechestvennoy-voyny (дата обращения: 19.12.2024).
8. Зверства немецких оккупантов на Смоленщине в годы ВОВ. – [Электронный ресурс]. – URL: http://history.milportal.ru/zverstva-nemeckix-okkupantov/ (дата обращения 09.11.2024).

9. Зверства фашизма: убийства детей, фашисты-детоубийцы. – [Электронный ресурс]. – URL: https://0gnev.livejournal.com/179956.html (дата обращения 07.10.2024).
10. Как немцы обращались с пленными русскими женщинами. – [Электронный ресурс]. – URL: https://mikhael-mark.livejournal.com/649344.html (дата обращения 07.10.2024).
11. Комаров, Д.Е. Тактика «выжженной земли» в действии. Отступление гитлеровских захватчиков с территории Ржевско-Вяземского выступа в марте 1943 г. // Наука. Общество. Оборона. – 2023. – №2 (35). – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/taktika-vyzhzhennoy-zemli-v-deystvii-otstupleniegitlerovskih-zahvatchikov-s-territorii-rzhevsko-vyazemskogo-vystupa-v-marte1943-g (дата обращения: 10.01.2025).
12. Купченко, К.В. Повседневность Смоленского государственного педагогического института им. Карла Маркса в период Великой Отечественной войны (по воспоминаниям современников) / К.В. Купченко, Н.В. Никитин // Технологос. – 2020. – №3. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/povsednevnostsmolenskogo-gosudarstvennogo-pedagogicheskogo-instituta-im-karla-marksa-vperiod-velikoy-otechestvennoy-voyny-po (дата обращения: 13.02.2025).
13. Преступления нацистов против мирного населения Смоленской области в период ВОВ. – [Электронный ресурс]. – URL: http://history.milportal.ru/prestupleniya-nacistovprotiv-mirnogo-naseleniya-smolenskoj-oblasti-v-period-velikoj-otechestvennojvojny/ (дата обращения 09.11.2024).
14. Стрелец, Р.В. »В каждом русском мы видели лишь животное". Преступления нацистов против мирного населения Смоленской области в период Великой Отечественной войны // ВИЖ. – 2023. – №4. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/v-kazhdom-russkom-my-videli-lish-zhivotnoeprestupleniya-natsistov-protiv-mirnogo-naseleniya-smolenskoy-oblasti-v-periodvelikoy (дата обращения: 05.03.2025).
15. Тарасенкова, Т.И. Смоленск: жизнь в оккупации (1941–1943 гг.) // Наука. Общество. Оборона. – 2022. – №2 (31). – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/smolensk-zhizn-v-okkupatsii-1941-1943-gg (дата обращения: 08.02.2025).
16. Шеломенцева, М.В. Смоленск в войнах: демографическая составляющая их последствий в контексте национальной безопасности // Вестник евразийской науки. – 2015. – №4 (29). – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/smolensk-v-voynah-demograficheskayasostavlyayuschaya-ih-posledstviy-v-kontekste-natsionalnoy-bezopasnosti (дата обращения: 02.12.2024).
17. Якутин, А.В. Конфессиональная политика нацистских оккупационных властей в захваченных районах Смоленщины в 1941-1943 годах // Вестник БГУ. – 2017. – №2 (32). – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konfessionalnaya-politika-natsistskih-okkupatsionnyh-vlastey-v-zahvachennyh-rayonah-smolenschiny-v-1941-1943godah (дата обращения: 02.12.2024).

АВТОРЫ: **Растягаев М.Д.**
Обучающийся 2 курса СПО специальности «Экономика и бухгалтерский учёт»
Чиков С.С.
Преподаватель СПО
(Смоленский филиал Президентской академии)

УДК – 94(47)

Политика геноцида советского народа на примере Холм-Жирковского района Смоленской области

Аннотация. В данной статье анализируются документы, касающиеся геноцида миролюбивого населения Холм-Жирковского района Смоленской области в годы Великой Отечественной Войны. В работе автором демонстрируется трагическая судьба советских граждан, что подтверждается документами о данном явлении. Осуществляется вывод о существовании геноцида на оккупированной территории, и о потребности последующего исследования предоставленной темы.

Ключевые слова: геноцид; оккупация; немецко-фашистские захватчики; Холм-Жирковский район; деревня; рабство.

Геноцид в Смоленской области, без сомнения, остается актуальной и важной темой, которая вызывает множество дискуссий и споров до сегодняшнего дня. Поэтому для сохранения исторической памяти, которая является неотъемлемой частью нашей культуры и идентичности, требуется доскональное и всестороннее исследование данной проблемы.

Тема геноцида советского народа, осуществленного немецко-фашистскими войсками во время Великой Отечественной войны, остается менее изученной, особенно в контексте конкретных географических районов, таких как Холм-Жирковского района Смоленской области. Этот район стал местом трагических событий, связанных с массовым уничтожением мирного населения и многочисленными преступлениями против человечности, что делает его особенно важным объектом для исторического исследования. В наше время, к сожалению, вновь появляется неонацизм, и противостоять этому явлению можно только напоминанием о самых ужасных преступлениях, к которым привело следование этим идеологиям. Исследование данной темы в научной статье подразумевает комплексный подход, включающий использование разнообразных источников информации. Эти источники могут варьироваться от детальных архивных документов, которые хранятся в государственных архивах, до свидетельств очевидцев тех ужасных событий, которые подтверждают факты и дополняют историческую картину.

В научном же мире тема геноцида на территории России во время Великой Отечественной войны также остаётся недостаточно и не до конца изученной. Особенно это касается региональной истории, в частности такой важной области, как Смоленская область. На сегодняшний день появляются новые исследования, посвящённые различным аспектам жизни региона в оккупационный период: например, демографический аспект, вопросы повседневной жизни в захваченном гитлеровцами городе. В последние годы вопрос признания геноцида советского народа поднял интерес исследователей к этой сложной теме, что повлекло выход целого ряда работ, в том числе и вузовских научных диссертаций. Помимо исследователей, к сборке материалов о геноциде на Смоленщине также присоединились со своей стороны специалисты из прокуратуры Смоленской области.

Прокуратурой была создана специальная группа, которая собрала и проанализировала большой объём материалов (например, более 120 подлинных снимков из фондов Смоленского государственного музея-заповедника).

В результате произведенной работы было выявлено, что в период с 1941 года по 1943 год на территории Смоленской области было убито и отправлено в Германию на каторжные работы около 540 268 человек, что является колоссальной цифрой, вызывающей шок и глубокую скорбь. Оккупанты разрушили и сожгли не менее 98 172 жилых домов, а общая сумма материального ущерба, нанесенного региону в сопоставимых ценах 2025 года, составила более 18 триллионов рублей, что также является огромным финансовым ударом для всего региона .

19 июля 2023 года Смоленский областной суд, согласившись с доводами прокуратуры и представленными доказательствами, удовлетворил заявленные требования и признал факт геноцида в отношении советских граждан во время фашистской оккупации Смоленщины в 1941 – 1943 годах. Это решение стало значительным шагом вперед в политико-культурной сфере и вопросе сохранения исторической памяти, но, важно отметить, оно не ставит точку в изучении данной темы. Особенно малоизучены и не введены в научный оборот материалы, повествующие о судьбах отдельных районов. Так тема отдельного исследования, например, Холм-Жирковский район, ещё не была раскрыта. Данное исследование призвано сделать первый шаг в этом важном направлении.

В рамках исследования была проанализирована делопроизводственная документация Государственного архива Смоленской области Фонда Р-1630 «Акты об ущербе и убытках, причинённых немецко – фашистскими захватчиками во время оккупации Холм-Жирковского района Смоленской области» (далее ГАСО) и Государственного архива новейшей истории Смоленской области фонда (далее ГАНИСО), а также различные статьи и материалы на просторах сети «Интернет». Холм-Жирковский район был образован в результате районирования волостей в 1930 году. Немецкими войсками район был занят 2-3 октября 1941 года, что стало началом ужасных событий. В феврале месяце 1942 года Холм-Жирковский район был освобожден Красной армией полностью и находился освобожденным до 6 июля 1942 года.

6 июля 1942 года район был повторно оккупирован немцами, что на практике означало повторение всех ужасов и страданий. Особую жестокость проявляли к детям и женщинам. Их лишали крова, пищи и медицинской помощи, обрекая на мучительную смерть. В период второй временной оккупации район находился под угнетением оккупантов до 15 марта 1943 года, когда под ударами Красной армии немцы, наконец, были вынуждены оставить Холм-Жирковский район. 15 марта Красная армия вошла на территорию района и заняла районный центр, что принесло радость и надежду местному населению.

В Холм-Жирковском районе под оккупацией находилось 250 населенных пунктов, 132 колхоза, 3 железнодорожные станции, 60 культурно-социальных учреждений и школ, 6 зданий религиозных культов. Разрушалась инфраструктура, грабились и сжигались деревни, уничтожались культурные ценности.

Голод и болезни усугубляли положение, приводя к высокой смертности. Ярким примером тому служит семья секретаря колхоза Клемятинского сельского совета Фадеева Алексея Фадеевича, которая согласно акту от 3 августа была расстреляна немецкой комендатурой, находившейся в то время в селе Холм-Жирковского района.

Население района до оккупации составляло 29800 человек. После освобождения в районе осталось лишь 25450 человек, в том числе сельского населения было 23850 человек, а рабочих и служащих 1600 человек [14].

В период оккупации немецкие оккупанты уничтожали множество ценных культурных объектов, не говоря уже о человеческих жизнях. Но, возможно, важнее всего то, как оккупанты зверски обращались и издевались над людьми, что ярко видно на примере акта от 7 апреля 1943 года: 17 января, отступая, германская армия совершила зверства в колхозе «Победитель», находящемся в деревне Ивашкино. Согнали все население в 3 дома, сняли со всех валенки и держали людей в невыносимых условиях с утра до вечера. Позже женщин отпустили по домам, а мужчины остались в том же помещении. В итоге осталось 28 человек, семерых отпустили, а 18 января 21 человека расстреляли. Стоит также отметить, что выжившие получили тяжёлые психологические травмы, которые как-то «оценить» или подсчитать в цифрах не представляется возможным.

Также по мере исследования документации дел Холм-Жирковского района 1941-1943 гг., были найдены множество актов людей, ниже приведены примеры некоторых из них. На основе изученного акта от 7 сентября 1943 года мы получили следующие результаты: «Немецко – фашистские варвары дочиста ограбили имущество Лазаревой Марии Лазаревны, ими был сожжен жилой дом вместе с надворной постройкой и зернохранилищем, уничтожены корова, свиньи, курицы, отобраны запасы картофеля, теплой одежды, обуви и т.д. Общая сумма убытка, причиненного Марии Лазаревне немецко–фашистскими варварами составила 112898 рублей.»

Согласно акту от 3 сентября 1943 года, в деревне Петренино Кателковского сельского совета Холм-Жирковского района у Захаровой Марии Мануиловны во время отступления и наступления фашисткой армии изъяли и уничтожили надворную постройку, горох, соль, картофель, свиней, кур, теплую одежду, теплую и холодную обувь. Весь ущерб был оценен в 90025 рублей.

Помимо прямого уничтожения населения, нацисты также занимались опосредованным геноцидом, проявляя безжалостность. В связи с недостатком снабжения в войсках и ухудшением ситуации на фронте основное бремя легло на мирных жителей. При этом реквизиции продуктов и одежды были безвозмездными, что можно и нужно назвать грабежом. Немцы брали у людей абсолютно всё, стараясь оставить людей без всего, но помимо кражи личного имущества, также они безжалостно издевались и убивали людей. Проанализировав объем изъятых продуктов можно сделать вывод о том, что вопрос пропитания владельцев имущества захватчиков совершенно не интересовал. Так, например, у семьи учителя Смирнова Андрея Фёдоровича изъяли продуктов, скотины и одежды на сумму в 20800 рублей, при этом годовой доход семьи составлял всего 1000 рублей. То есть для восстановления благосостояния семья должна была работать не менее 20 лет. Как она должна была выжить после таких изъятий, остаётся лишь

догадываться. Такой пример в районе не единичный: например, у председателя колхоза в деревне Альшанина Норошова Дмитрия Егоровича украли продуктов питания и скотины на сумму в 51 тысячу рублей, а у колхозного рабочего Беляева Николая Лукьяновича на сумму в 1125175 рублей, хотя его доход составлял лишь 600 рублей. Этот необъятный список можно продолжать ещё долго. Ущерб, понесённый населением, ущерб народного хозяйства велик и воистину огромен.

Также на основании проанализированных актов удалось установить следующие закономерности, в карательных мероприятиях немецко-фашистских захватчиков, люди были расстреляны целыми семьями, фашисты не жалели даже маленьких детей, например, согласно сводке от 4 августа 1943 года выяснили, что было расстреляно 78 мирных жителей, включая детей, самые младшие были Юра и Петя Мироновы, им было по 7 лет.

На основе всего вышесказанного, что мы обобщили и проанализировали, можно составить следующий, безусловно, важный вывод: на территории Холм-Жирковского района Смоленской области были совершены акты геноцида над мирными гражданами. Холм-Жирковский район стал символом страданий советского народа в годы войны. Повседневно немецкие солдаты врывались в дома и отбирали весь скот, хлеб и теплую одежду, вследствие чего многие умирали не только от жестоких пыток, но и от голода. Количество жертв в районе, к сожалению, нам подсчитать пока что окончательно не удалось, поэтому требуются дальнейшие более глубокие исследования и научные изыскания.

Список источников и литературы

1. Государственный архив новейшей истории Смоленской области (далее ГАНИСО). Ф. Р-75. Оп. 2. Д. 11. Л. 14-16.
2. Государственный архив Смоленской области (далее ГАСО). Ф.Р-1630.Оп.1. Д. № 110. Л. 23-25.
3. ГАСО. Ф. Р-1630. Оп.1. Д. № 110. Л. 31-33.
4. ГАСО. Ф. Р-1630. Оп.1. Д. № 110. Л. 48-51.
5. ГАСО. Ф. Р-1630. Оп.1. Д. № 251. Л. 14-15.
6. ГАСО. Ф. Р-1630. Оп.1. Д. № 310. Л. 51-53.
7. ГАСО. Ф. Р-1630. Оп.1. Д. № 360. Л. 101-114.
8. ГАСО. Ф. Р-1630. Оп.1. Д. №363. Л. 1-9.
9. Данные Смоленского государственного музея заповедника. – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.smolensk-museum.ru/novosti/muzeynaya_zhizn/o-faktah-genocida-protiv-sovetskogo-naroda-na-territorii-smolenschiny-v-period-ee-fashistskoj-okkupacii-s-iyulya-1941-g-po-sentyabr-1943-g/ (дата обращения 01.03.2025).
10. Зверева, С.Г. Жизнь и музыка в оккупированном Смоленске и некоторых других советских городах в годы Великой Отечественной войны // Искусство музыки: теория и история. – 2016. – №14. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/zhizn-i-muzyka-v-okkupirovannom-smolenske-i-nekotoryh-drugih-sovetskih-gorodah-v-gody-velikoy-otechestvennoy-voyny (дата обращения: 02.03.2025).

11. Зверства немецких оккупантов на Смоленщине в годы ВОВ. – [Электронный ресурс]. – URL: http://history.milportal.ru/zverstva-nemeckix-okkupantov/ (дата обращения 03.03.2025).
12. Комаров, Д.Е. Тактика «выжженной земли» в действии. Отступление гитлеровских захватчиков с территории Ржевско-Вяземского выступа в марте 1943 г. // Наука. Общество. Оборона. – 2023. – №2 (35). – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/taktika-vyzhzhennoy-zemli-v-deystvii-otstuplenie-gitlerovskih-zahvatchikov-s-territorii-rzhevsko-vyazemskogo-vystupa-v-marte-1943-g (дата обращения: 02.03.2025).
13. Онлайн база данных, предоставленная на сайте конкурса «Без срока давности». – [Электронный ресурс]. – URL: https://бд.безсрокадавности.рф/ (дата обращения: 25.02.2025).
14. Тарасенкова, Т.И. Смоленск: жизнь в оккупации (1941–1943 гг.) // Наука. Общество. Оборона. – 2022. – №2 (31). – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/smolensk-zhizn-v-okkupatsii-1941-1943-gg (дата обращения: 02.03.2025).
15. Шеломенцева, М.В. Смоленск в войнах: демографическая составляющая их последствий в контексте национальной безопасности // Вестник евразийской науки. – 2015. – №4 (29). – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/smolensk-v-voynah-demograficheskaya-sostavlyayuschaya-ih-posledstviy-v-kontekste-natsionalnoy-bezopasnosti (дата обращения: 02.03.2025).
16. Якутин, А.В. Конфессиональная политика нацистских оккупационных властей в захваченных районах Смоленщины в 1941-1943 годах // Вестник БГУ. – 2017. – №2 (32). – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konfessionalnaya-politika-natsistskih-okkupatsionnyh-vlastey-v-zahvachennyh-rayonah-smolenschiny-v-1941-1943-godah (дата обращения: 02.03.2025).

АВТОРЫ: **Силищев Н.Н.**
Обучающийся 1 курса бакалавриата по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление»
Рыженкова И.Г.
Кандидат культурологии, доцент кафедры государственного управления и менеджмента (Брянский филиал Президентской академии)

УДК – 001.98

Штрафбаты во время войны: главные мифы

Аннотация. В данной статье проводится деконструкция распространённых мифов о советских штрафных батальонах периода Великой Отечественной войны. На основе анализа исторических данных и ссылок на штатное расписание штрафных частей, опровергаются представления о небоеспособности, отправке на верную гибель и безоружности штрафбатов. Подчеркивается, что боеспособность штрафных подразделений была сопоставима с обычными частями РККА, несмотря на их использование на наиболее сложных участках фронта. Аргументируется, что суровые условия службы в штрафбатах и высокие потери не отменяют героизма и эффективности этих подразделений. Показано, что была возможность досрочного освобождения и награждения, а также то, что штатное вооружение штрафных батальонов соответствовало установленным нормативам. В заключении делается вывод о том, что штрафбаты, вопреки распространенным стереотипам, являлись эффективными боевыми единицами, где личный состав имел возможность искупить свою вину подвигами.

Ключевые слова: штрафные батальоны, Красная армия, Великая Отечественная война, мифы, фальсификация истории, Приказ №227, боеспособность, численность, состав, заключённые, преступники, офицеры, дисциплина, Вермахт, штрафбат СС «Дирлевангер», вооружение, статистика.

В современных российских произведениях культуры, посвящённых теме Великой Отечественной войны, широко распространились мифы и штампы о Красной армии. Одни из самых распространённых мифов – это мифы о штрафных батальонах Красной армии. Их можно встретить в большинстве произведений культуры, особенно, если они были созданы в 1990-х и 2000-х годах, когда накал фальсификации истории достигал пика.

Перед разоблачением мифов о штрафбатах, необходимо для начала выяснить, что из себя представляет данное явление. Штрафные части – специальные воинские формирования, в которые во время боевых действий направляются военнослужащие, совершившие различные преступления или проступки. В Красной армии, во время ВОВ, штрафбаты появились на основании приказа №227 от 7 июля 1942 года и просуществовали с сентября 1942 по май 1945 года, в то время как штрафбаты Вермахта стали появляться зимой 1941-1942 после провала плана «Барбаросса» и контрнаступления Красной армии. При разборе мифов я использовал официальные статистические документы и приказы СССР.

Первый миф о штрафбатах связан с их многочисленностью, будто штрафники составляла до половины Красной армии. Как обстояло всё на самом деле?

Статистические данные Генерального штаба ВС СССР говорят о том, что в 1942 в штрафные части было направлено 24 993 солдата, в 1943 – 177 694, в 1944 – 143 457, а в 1945 – 81 766.

Итого, за всё время ВОВ, в штрафные части было направлено 427 910 военнослужащих, для удобства подсчёта округлим их до 428 000. Учитывая, что за всё время ВОВ через ряды Красной армии прошло примерно 34.5 млн человек, то доля штрафников составляла лишь 1,24% от общей численности

солдат, и они никак не являлись основой РККА.

Второй миф связан с составом штрафбатов, будто из набирали исключительно из заключённых и преступников СССР. Этот миф разбивает сам текст приказа №227: «сформировать в пределах фронта от одного до трёх штрафных батальона (по 800 человек), куда направлять средних и старших командиров и соответствующих политработников всех родов войск, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, и поставить их на более трудные участки фронта, чтобы дать им возможность искупить кровью свои преступления против Родины. Сформировать в пределах армии от пяти до десяти (смотря по обстановке) штрафных рот (от 150 до 200 человек в каждой), куда направлять рядовых бойцов и младших командиров, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, и поставить их на трудные участки армии, чтобы дать им возможность искупить кровью свои преступления перед Родиной». Таким образом, штрафные части РККА формировались в основном из офицеров и солдат, провинившихся перед отечеством.

Тем не менее, в ряды штрафбатов могли попадать преступники-добровольцы, но только по определённым статьям. Чаще преступники-добровольцы попадали в ряды обычных подразделений РККА (например, Лев Гумилёв). В противовес следует привести боевые штрафбаты Вермахта, в том числе небезызвестный штрафбат СС «Дирлевангер», которые как раз состоял в основном из уголовников по тяжким статьям (убийство, бандитизм и т.п.), служившими в качестве карательных отрядов против мирного населения (так, «Дирлевангер» участвовал в уничтожении Хатыни (149 погибших) и подавлении польского восстания (более 20 000 погибших)). Подобные штрафбаты, по наблюдениям офицеров СС, часто выходили из под контроля и занимались мародёрством, в то время как советские штрафбаты были дисциплинированны, как и обычные части РККА.

Третий миф о штрафбатах связан с тем, что они, якобы, были небоеспособны. На деле боеспособность штрафных частей РККА сопоставима с её обычными частями, учитывая, что их посылали на самые сложные участки фронта, где они и показывали свою эффективность. Например, в январе 1945 123-я отдельная штрафная рота прорвалась через реку Пилица и удержала мост до подхода подкреплений.

По дороге штрафники захватили несколько десятков пленных, орудия. Также стоит упомянуть 65-ю отдельную штрафную роту. Во время столкновения с фашистами 14 декабря 1943 года 15 штрафников были отрезаны от основных сил и на протяжении трёх суток сковывали действия Вермахта, не позволяя ему развить наступление. Особого внимания заслуживает 8-й отдельный штрафной батальон, который немцы прозвали «Банда Рокоссовского», прошедший через Курскую битву, форсирование Днепра, операцию «Багратион» и многие другие сражения, прославившись героизмом, стойкостью и упорством солдат.

Четвёртый миф о штрафбатах связан с тем, что, якобы, штрафников отправляли на убой. Корни мифа уходят в уже упомянутый приказ №227, где указывается, что штрафбаты отправляются на самые сложные участки фронта. Но при этом забывают упомянуть, что, в соответствии с «Положением о штрафных батальонах действующей армии», штрафники отбывали наказание сроком от 1 до 3 месяцев и могли быть досрочно освобождены за боевые

заслуги или из-за ранения и переведены в обычные части РККА (к примеру, в штрафбатах Вермахта нужно было отслужить от полугода до пяти лет без возможности досрочного освобождения).

Так, штрафбатам полагались винтовки (обычные и снайперские), ППШ, пулемёты ДП и «Максим», пистолеты ТТ и револьверы «Наган», ракетницы, противотанковые ПТРД и миномёты. В соответствии с документами, подобным вооружением обладали и стандартные батальоны РККА. Таким образом, штрафбаты вовсе не являлись безоружными, а вооружались наравне с обычными частями РККА. Конечно, отдельного вооружения могло не хватать из-за того, что припасы не успевали подвести перед следующим боем или другим объективным проблемам с поставками припасов, но такое было возможно не только со штрафбатами, а с любой армейской частью любой армии.

Таким образом, вопреки распространённым в массовой культуре мифам, штрафбаты были немногочисленными, но боеспособными частями Красной армии, где солдаты подвигами искупали вину перед Родиной, а не массами безоружных заключённых в качестве «пушечного мяса» на поле боя.

Список источников и литературы

1. Васильченко, А.В. Окопная правда войны. — М.: Яуза, Эксмо, 2005. // Militera.Lib.Ru [сайт]. – [Электронный ресурс]. – URL: https://militera.lib.ru/research/vasilchenko_av01/text.html#t1 (дата обращения: 02.06.2025).

2. Приказ заместителя Народного Комиссара Обороны СССР № 298 от 28 сентября 1942 г. // Викитека. – [Электронный ресурс]. – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Приказ_заместителя_НКО_СССР_от_28.09.1942_№_298 (дата обращения: 02.06.2025).

3. Приказ Народного Комиссара Обороны СССР № 227 от 28 июля 1942 г. // Викитека. – [Электронный ресурс]. – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Приказ_НКО_СССР_от_28.07.1942_№_227 (дата обращения: 02.06.2025).

4. Сборник документов и материалов "Советская военная администрация в Германии. 1945-1949": [в 2 т.]. – Москва: РОССПЭН, 2017. – Т. 1. С. 310-312. – [Электронный ресурс]. – URL: https://histrf.ru/uploads/media/default/0001/26/d5ecf1a21202cb191de2bc2e4ae6cd8b989077a5.pdf (дата обращения: 02.06.2025).

5. Стрелковые войска // Наука. Общество. Оборона: электронный журнал. – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.noo-journal.ru/энциклопедия/персоналии/стрелковые-войска/ (дата обращения: 02.06.2025).

АВТОРЫ: **Червякова Я.Л.**
Обучающаяся 2 курса СПО специальности «Экономика и бухгалтерский учёт»
Чиков С.С.
Преподаватель СПО
(Смоленский филиал Президентской академии)

УДК – 94(47)

Руднянский район в годы Великой Отечественной войны как пример общих страданий русских и евреев

Аннотация. В данной статье анализируются преступления немецких оккупантов против мирного населения на территории Руднянского района Смоленской области (в границах 1929 года). В работе изучаются документы чрезвычайной комиссии по Руднянскому району. По итогу анализа источников автор пришел к выводу о проведении политики геноцида советского народа на оккупированной территории, и поднимает вопрос о необходимости последующего исследования данной темы с привлечением более широкого спектра источников и методов изучения, включая междисциплинарные.

Ключевые слова: геноцид, оккупация, деревня, рабство, немецко – фашистские захватчики, Вторая Мировая война.

На сегодняшний день вновь остро встал вопрос преступлений нацистских оккупантов на территории Смоленской области. В связи с этим был подан 22 июня 2023 года иск об установлении факта геноцида прокурором области Сергеем Карапетяном в интересах бывших узников лагерей (их потомков), а также родственников (потомков) мирных жителей и военнопленных, погибших на Смоленщине в годы Великой Отечественной войны в результате деятельности оккупантов. В решении от 19 июля 2023 года Смоленский областной суд удовлетворил заявление прокурора, признав действия немецко-фашистских захватчиков против пленных красноармейцев и мирных граждан на территории области военными преступлениями и преступлениями против человечества. Пытки и убийства квалифицированы как геноцид народов Советского Союза, бывший «частью плана, заключавшегося в намерении нацистской Германии избавиться от всего местного населения путем изгнания и истребления его для того, чтобы колонизировать освободившуюся территорию немцами». Был зафиксирован факт геноцида в отношении не менее 540 268 советских граждан в период с 1941-го по 1943 год, как установил суд Смоленской области.

В общее число включены военнопленные, содержавшиеся в лагерях на территории Смоленщины, расстрелянные и замученные мирные жители, а также люди, угнанные на работы в Германию. Материальный ущерб, нанесенный региону в ходе оккупации, в текущих ценах составил 17 триллионов рублей.

Нами были проанализированы документы Государственного архива Смоленской области фонда Р-1630 «Акты об ущербе и убытках, причинённых немецко – фашистскими захватчиками во время оккупации Руднянского района Смоленской области», а также научные публикации по данной теме.

14 июля 1941 г. Рудня была оккупирована. Оборонительные бои в районе города вели 144-я и 233-я стрелковые дивизии. Силы были неравные, и советские войска были вынуждены отступить. Оккупация длилась 797 дней.

Первые месяцы оккупации, пока немецкая армия развивала план молниеносной войны и только формировала оккупационную администрацию, местное население не находилось на первом месте в поле зрения немецкого

командования. При этом солдаты сразу же приступили к грабежу и массовому насилию против мирного населения [4]. С изменением ситуации на фронте, срыва плана «Барбаросса» и осознания затягивания конфликта, противник начал укрепляться на захваченной территории, пытаясь методами террора добиться покорности местного населения. Так, 21 октября 1941 г. фашисты в Рудне уничтожили более 1200 мирных жителей, в память о которых установлен гранитный памятник-надгробие с ликом скорбящей матери (скульптор Л. Е. Кербель).

После формирования администрации началась реализация национального вопроса: поиски и карательные экспедиции против местных евреев. Так, 24 ноября 1941 г. было уничтожено еврейское население в местечке Микулино и на станции Красное. Всего – около 1000 человек. 24 февраля 1942 г. в г. Рудня был массовый расстрел около 500 евреев и русских.

На территории района оккупанты организовали два концлагеря. В одном содержались советские военнопленные, в другой было загнано гражданское население. Немцы согнали в специальный лагерь еврейское население и назвали лагерь «гетто». В страшной тесноте было размещено 1200 человек. Заключенным выдавали по 100 грамм хлеба на день, посылали под конвоем на самые тяжелые работы. Евреев заставляли носить позорные желтые кружки на рукавах и на спине. Все эти нечеловеческие условия вели к массовой гибели заключённых.

Ярким примером политики оккупантов к местным жителям может служить пример деревни Любавичи: она была захвачена противником летом 1941 года, немецко-фашистские захватчики, загнав мирное население местечка в церковь, приступили к грабежу его имущества. Они врывались в дома и забирали всё, что попадало на глаза – одежду, продовольствие, птицу, скот и т.д.

Таким образом, ещё с первых дней оккупации жители местечка Любавичи были ограблены немецкими войсками и обречены на нищету и голод. В октябре месяце 1943 года немецко-фашистские захватчики, отступая под ударами Красной Армии с территории деревни Любавичи, угоняли с собой всё мирное население и жестоко расправлялись со всеми, кто уклонялся следовать за ними. Так, по свидетельству выживших, за попытку уклонения от угона были избиты, а затем расстреляны немецкими солдатами: Скутьков – 70 лет, Михалевич – 64 года, Пителены – 80 лет, Марченко – 90 лет и другие. После освобождения на территории деревни действовала чрезвычайная комиссия, целью которой было установить преступления нацистов на этой территории. Комиссией были вскрыты могилы, находящейся на южной окраине деревни Любавичи, и эксгумированы зарытые в ней трупы. В акте Комиссии было записано: «В могиле, имеющей вид кургана размером 25 на 5 метров, на глубине 42 метра под землёй находится 483 трупа. Трупы лежат одетые в осеннюю одежду, в несколько рядов, один на другом, лицом к лицу с различным положением верхних и нижних конечностей. Трупы занимают собой всю площадь вышеуказанного кургана. Трупы мужского и женского пола от грудных лет до глубокого старческого. Трупы детей, в большинстве случаев, располагались в объятиях трупов взрослых. В подавляющем количестве трупы имеют пулевые повреждения черепа в области затылочных, теменных и височных костей с дефектами различной величины. Некоторые трупы не имеют на себе каких-либо следов повреждения».

Как видно из этих строк, расстреляны были жители ещё в первый год оккупации, причём расправа состоялась над всеми категориями населения, в том числе это были женщины, дети и старики. Судя по тому, что они лежат в несколько рядов, расстреляны были не за один раз, это была целенаправленная практика уничтожения местного населения.

Ещё одним ярким примером является деревня Зорчено, которая в июле 1941 года оказалась под властью фашистов. За время оккупации они занимались грабежом, отбирали тёплую одежду, шубы и валенки у колхозников: по подсчётам комиссии, собранным от пострадавших, немцы забрали 31 корову, 15 свиней. 9 октября 1943 года, отступая из деревни, немцы сожгли 51 дом, 10 сараев с сеном, 5 сараев с хлебом немолоченным. Расстреляли и сожгли в огне гражданку Падачеву Евдокию Никифоровну, колхозника Парабулева Василия Егоровича. Расстреляли Родионова Гавриила Сидоровича, Царабулеву Дарью, Кравцеву Елену, Еленскую Наталью с 3-х летней дочерью, Еленскую Ульяну с малолетними детьми, а всего немцами расстреляно 10 человек.

Некоторые деревни повторили судьбу белорусской Хатыни: 11 февраля 1943 г. в д. Марково население согнали в колхозный сарай, расстреляли и сожгли. Убито 8 мужчин, 20 женщин и 23 ребенка. В этот же день в д. Шарино расстреляли 37 человек в одной из колхозных хат.

После коренного перелома немецкой экономике потребовалась дешёвая рабочая сила, лучше всего для этого подходили рабы. В связи с этим в августе 1943 года немецко-фашистские захватчики мобилизовали всю молодёжь 1925 и 1926 годов рождения в Руднянском районе для работ в Германии. В частности, проживавшие на территории деревни Любавичи были угнаны в немецкое рабство: Кукринова Татьяна, Буравская Таисия, Полякова Зоя, Гусев Игорь, всего в количестве свыше сорока человек.

29 сентября 1943 г. на Витебском направлении Красная армия, сломив сопротивление противника, овладела городом и железнодорожной станцией Рудня. Сражение за Рудню продолжалось более суток. К 10 часам 29 сентября 1943 года, в результате согласованных действий подвижной механизированной группы полковника И.Ф. Дремова и частей 17-й и 19-й гвардейских стрелковых дивизий, город Рудня был освобожден. Наши войска заняли более 120 населенных пунктов, среди которых Понизовье, Микулино, Сутоки, Хлыстовка, Ляды [6]. Сразу после освобождения территории района стала действовать Чрезвычайная комиссия, которая установила, что за годы оккупации был полностью уничтожен районный центр, все промышленные предприятия; из 832-х домов, имевшихся в Рудне, осталось 116. Уничтожены 2 машинно-тракторные станции, железнодорожная станция, 91 школа, 21 изба-читальня, 18 больничных учреждений; в г. Рудне до войны проживало 8500 жителей, после освобождения в городе осталось 1516 человек (около 18%).

В Руднянском районе до войны имелось 115 колхозов, 4 совхоза, 259 культурно-социальных учреждений. В 115 колхозах уничтожено 13 детских яслей, 64 клуба, 60 кузниц, 387 скотных дворов, 938 овинов, 86 канцелярий, 67 овчарников, 74 свинарника, 143 конюшни, 731 амбар, 1592 сельхозмашины, коров – 4945 голов, лошадей – 4271, овец – 3497, свиней – 919, телят – 5316, голов птиц – 6460 и 2443 пчелосемьи; в районе были полностью сожжены 34 деревни. Из 10593 жилых домов при освобождении осталось 5183 дома (около

49%); было расстреляно, замучено, сожжено более трех с половиной тысяч мирных граждан, более 5 тысяч человек фашисты угнали в Германию, а в боях погибли более 9 тысяч руднян. Все эти цифры свидетельствуют о политике геноцида на территории Руднянского района Смоленской области.

На основе вышеизложенного мы убедились в том, что немецко-фашистские захватчики жестоко и несправедливо обращались с судьбами мирных жителей, которым приходилось выживать в очень непростых условиях. Ущерб, причинённый Руднянскому району, описан лишь в приблизительных цифрах, так как точные данные требуют более углублённого изучения данной темы. Память о многочисленных погибших в годы Великой Отечественной войны, в том числе среди мирного населения, дает нам полное осознание масштабов трагедии.

Мы не должны забывать о том, к каким страшным последствиям приводит идеология превосходства одних людей над другими и ненависть к другим национальностям и культурам.

Список источников и литературы

1. Баженов, А.Н. В боях под Смоленском / А.Н. Баженов, В.П. Шевчук. М.: Московский рабочий, 1983. – 120 с.
2. Беляев, И.Н. Память огненных лет: опыт энциклопедического путеводителя по военной истории Смоленщины. – Смоленск: СГПУ, 2000. – 464 с.
3. Война народная. Очерки истории всенародной борьбы на оккупированной территории Смоленщины. 1941-1943 гг. – М.: 1985. – 160 с.
4. Гавриленков, В.М. На земле Демидовской: [О движении партизан в годы Великой Отеч. войны]. – Смоленск: Смядынь, 1994. – 318 с.
5. ГАСО.Ф.Р.-1630. Оп.1 Д. № 282 Л. 130.
6. ГАСО.Ф.Р.-1630. Оп.1 Д. № 333 Л. 51.
7. ГАСО.Ф.Р.-1630. Оп.2 Д. № 36 Л. 126.
8. ГАСО.Ф.Р.-1630. Оп.2 Д. № 92 Л. 9.
9. ГАСО Ф.Р.-1630. Оп.2 Д. № 337 Л. 158.
10. Истомин, В.П. Смоленская наступательная операция 1943 года / В.П. Истомин. – Москва: Воениздат, 1975. – 214 с.
11. Книга памяти. Руднянский район. – Смоленск: Смядынь, 1996. – С. 5-9.
12. Комаров, Д.Е. Смоленская область в огне Великой Отечественной: война, народ, победа: монография / Д.Е. Комаров. – Смоленск, 2015. – 368 с.
13. Масленников, В.Т. Без цензуры: Смоленщина. Война. Плен: автобиография / В.Т. Масленников. – М., 2014. – 368 с.
14. На Смоленском направлении. – Смоленск, 1973. С.124-125.
15. Смоленская область в годы Великой Отечественной войны (1941 – 1945 гг): сборник документов и материалов. – М.: Моск. рабочий, 1971. – 448 с.
16. Сожжённые деревни Смоленщины. – Смоленск, 2000. – 80 с.
17. Стешин, А.Г. Солдатские фронтовые будни: повесть / Смоленск: Смядынь. – 2010. – 120 с.
18. Ущерб, причиненный оккупантами Руднянскому району: (Из акта чрезвычайной государственной комиссии по Руднянскому району Смоленской области) // Газета «Руднянский голос». – 2018. – 27 сент. – С. 4.
19. Хроника освобождения: Из журнала боевых действий Калининиского фронта, штаба 47 механизированной бригады, войск 39 армии // Газета «Руднянский голос». – 2017. – 28 сент. – С. 5.
20. Цифры и факты // Газета «Руднянский голос». – 2010. – 7 мая. – С. 7.

АВТОРЫ: **Шадькова О.А**.
Обучающаяся 1 курса бакалавриата по направлению подготовки «Юриспруденция»
Рыженкова И.Г.
Кандидат культурологии, доцент кафедры государственного управления и менеджмента (Брянский филиал Президентской академии)

УДК – 001.98+930.23

Отмена исторического наследия через русофобские умонастроения

Аннотация. В данной статье рассматривается процесс отмены исторического наследия и сноса памятников в Европе. Показаны мероприятия по отмене исторического наследия в странах запада, в которых русофобия развивается в геометрической прогрессии. Затронута проблема сноса памятников, связанных с советскими воинами-освободителями в европейских странах.

Ключевые слова: Европа, историческое наследие, памятник, снос, символика.

Процесс отмены исторического наследия и сноса памятников в Европе имеет глубокие корни, уходящие в античные времена. Статуи и мемориалы возводились в честь военных победителей и правителей, однако, на протяжении истории, множество из них подвергалось разрушению. В ранний христианский период монументы языческих божеств нередко становились жертвами религиозного фанатизма, что свидетельствует о ранних формах конфликта между различными мировоззрениями.

В последние десятилетия Европа стала свидетелем значительных изменений в отношении к своему историческому наследию. Этот процесс, который можно охарактеризовать как отмену исторического наследия, включает в себя не только физическое уничтожение памятников, но и переосмысление значимости исторических событий и личностей, которые когда-то были символами национальной гордости. В условиях глобализации и стремительного изменения общественных ценностей, вопросы о том, как мы воспринимаем и интерпретируем свое прошлое, становятся особенно актуальными.

Одним из проявлений отмены исторического наследия стала борьба с памятниками. В условиях, когда общественные настроения становятся все более поляризованными, действия по демонтажу памятников и пересмотру исторических нарративов вызывают острые споры и конфликты. С одной стороны, сторонники таких изменений утверждают, что это необходимо для исправления исторических несправедливостей и создания более инклюзивного общества.

С другой стороны, критики указывают на то, что подобные действия могут угрожать национальной идентичности и культурному наследию, а также способствовать идеологической войне, в которой одна точка зрения предпочитается иным.

Уничтожение ставшей неугодной исторической памяти происходит практически во всех странах Восточной Европы (но разными темпами), в странах бывшего СССР, т.е. проигравших в холодной войне. Но, как ни парадоксально, эти процессы идут и на территории их «победителя».

Процесс массового сноса памятников историческим деятелям, воевавшим во время Гражданской войны 1861-1865 годов в США на стороне Юга, стал, пожалуй, полной неожиданностью. Все началось со свержения монументов

генералам и героям Конфедерации, считавшихся символом примирения Севера и Юга после Гражданской войны 1861-1865 гг. Затем взялись за первооткрывателя Америки – Колумба. Один его монумент мирные демонстранты обезглавили. Другой подожгли, затем утопили в озере, оставив надпись на пьедестале – «Символ геноцида», группа парламентариев тоже потребовала снести памятник Колумбу.

Борьба с историей и начало сноса исторических памятников в США легитимирует аналогичные действия для всех глобалистских элит.

Во Франции вандалы облили желтой краской бюст генерала де Голля, приписав: «сторонник рабства». В Лондоне осквернили памятник премьер-министру Уинстону Черчиллю: «Был расистом».

В Швеции активисты призывают убрать все памятники земляку Карлу Линнею, великому ученому, создателю единой системы классификации растительного и животного мира. Эти явления можно отнести к попыткам переформатирования прошлого, его отмену.

Как отмечают исследователи, отмену исторического наследия в Европе не следует рассматривать просто как физический акт сноса памятников. Наступила Эра "постистории". Общество фактически отказывается от реальной истории, а значит и исторической правды. Суть в том, отмечают исследователи, что речь уже идет не о переписывании и искажении истории. Речь идет об искусственном конструировании новой социальной реальности, о самостоятельном историческом творчестве.

Одной из наиболее обсуждаемых тем в культурной и политической жизни многих европейских стран в последние годы стал снос памятников, связанных с советскими воинами-освободителями.

На конец 2023 года в Польше было снесено 468 памятников из 561, в Чехии – 28 из 665, что подчеркивает масштаб проблемы, с которой сталкиваются по всей Европе. В целом, по данным на сегодняшний день, демонтаж памятников перевалил за 3000, что отражает тенденцию, наблюдаемую на континенте.

Согласно законам, принятым в ряде стран, памятники, символизирующие коммунизм или другие тоталитарные режимы, подлежат сносу. В Польше, например, в 2017 году вступил в силу закон, предоставляющий местным властям право принимать решения о ликвидации таких мемориалов. Это решение связано с восприятием советских войск как новых оккупантов.

Специалисты отмечают, что снос памятников в Восточной Европе связан также с попытками формирования новой идентичности, свободной от ассоциаций с советским прошлым. Параллельно наблюдается увеличение числа актов вандализма, направленных на такие памятники, что также свидетельствует об общественном раздоре.

«Интересной» представляется ситуация в Германии. Проявления отмены истории наблюдаются и в этой стране. Так, с одной из главных площадей Дрездена исчезла мемориальная надпись о том, что город бомбили Британия и США. Власти объяснили это «плановыми строительными работами». Удаление надписи вызвало бурные дискуссии.

Власти поспешили оправдаться и заявили, что надпись была удалена в ходе перепланировки, а не сообщали о процедуре удаления заранее, для того чтобы общественность не взбунтовалась. Да и вообще табличку ещё пару лет назад договорились перенести «в более удобное место».

В Берлине в Трептов-парке установлен самый мирный памятник солдату – величественный «Воин-освободитель с девочкой, спасенной на руках» – возвышается на холме. На этом месте, 30 апреля 1945 года молоденький боец, рискуя жизнью, вынес из-под огня трехлетнюю немецкую девочку. Это был русский солдат Николай Масалов – сибиряк из крестьянской семьи, попавший на фронт в восемнадцать лет.

Монумент «Воин-освободитель» – это мемориальный комплекс, посвященный советским солдатам, павшим во Второй мировой войне. Он является символом победы советского народа в Великой Отечественной и Второй мировой войне, и освобождения народов Европы от нацизма.

На территории мемориального комплекса располагается кладбище советских солдат и офицеров, павших при взятии Берлина, с братской могилой. Захоронено здесь в общей сложности 7200 солдат и офицеров, из них известны 2770 имен. В связи с тем, что многие имена захороненных здесь воинов остались неизвестны, мемориал еще называют памятником «Неизвестному солдату». Памятник стоит пока на своем месте.

Но политическая элита Германии делает все, чтобы немцы, особенно молодежь, не знали подлинную историю войны. Так, в Берлине уже несколько лет введен запрет на демонстрацию 8 – 9 мая флага России и другой символики, связанной с Днём Победы в Великой Отечественной войне, на основных советских воинских мемориалах – в Трептов-парке, в районах Тиргартен и Панков. И приходящие 9 мая к памятнику не могут демонстрировать символику нашей страны, победившей нацизм.

А в 2025 году, немецкий Бундестаг принял решение не приглашать дипломатов из России и Белоруссии на памятные мероприятия 8 мая, посвященные 80-й годовщине окончания Второй мировой войны в Европе. Отказ от приглашения на памятное мероприятие представителей стран, благодаря которым возможно его проведение, выглядит, как минимум, абсурдным. Ведь именно благодаря советским воинам-освободителям был побеждён нацизм в Европе. И памятник прямое тому свидетельство. Нет таблички, нет памятника, нет и исторического факта, а значит историю можно интерпретировать в своих интересах.

Список источников и литературы

1. Война с прошлым. К чему может привести снос памятников? – [Электронный ресурс]. – URL: https://spbvedomosti.ru/news/nasledie/voyna-s-proshlym-k-chemu-mozhet-privesti-snos-pamyatnikov/ (дата обращения 03.04.2025).

2. Кто придумал сносить памятники? – [Электронный ресурс]. – URL: https://dzen.ru/a/yfl_ukwjnxpntgql (дата обращения 02.04.2025).

3. «Россия-страна рабов»: слова Сигизмунда Герберштейна. – [Электронный ресурс]. – URL: https://tsargrad.tv/articles/rossija-strana-rabov-slova-sigizmunda-gerbershtejna-spustja-veka-objasnil-professor_1002868 (дата обращения 02.04.2025).

4. Снос советских военных памятников за рубежом. Досье – ТАСС. – [Электронный ресурс]. – URL: https://tass.ru/info/1389665 (дата обращения 02.04.2025).

5. Стирают память: как рушат мемориалы советским героям в Европе. – [Электронный ресурс]. – URL: https://ria.ru/20230404/pamyatniki-1862622823.html (дата обращения 03.04.2025).

6. Стирая из памяти: почему в Европе сносят советские памятники. – [Электронный ресурс]. – URL: https://riamo.ru/articles/aktsenty/stiraya-iz-pamyati-pochemu-v-evrope-snosyat-sovetskie-pamyatniki-xl/ (дата обращения 03.04.2025).

7. Федулин, А.А. Монументальная скульптура и борьба идеологий: история и Актуальные вызовы / А.А. Федулин, В.Э. Багдасарян // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2013. – №4. – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/monumentalnaya-skulptura-i-borba-ideologiy-istoriya-i-aktualnye-vyzovy (дата обращения 03.04.2025).

СВЕДУЩИЙ
№2

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ И ПОПЫТКАМ ГЕРОИЗАЦИИ НАЦИЗМА

Студенческое научное общество
Брянского филиала Президентской академии

Редактор: Елизаров М.С.
Научный консультант: Рыженкова И.Г., кандидат культурологии
Корректор: Сидоренко Н.Н.
Дизайн, вёрстка: Худяков Д.С.
Ответственный за выпуск: Горбатова Ю.В., кандидат физико-математических наук, доцент

Подписано в печать 13.08.2025.
Формат 60×84 1/8. Тираж 50 экз.

Брянский филиал Президентской академии
241050, г. Брянск, ул. Дуки 61.
Тел.: +7(4832) 74-96-32, 72-28-19, факс: +7(4832) 72-28-05
http://br.ranepa.ru

Брянск, 2025